



Soppe | Gundelach | Witbreuk
advocaten

Milieueffectrapportage actualiteiten

VMR Actualiteitendag 2017

Marcel Soppe



Wet- en regelgeving I

Wet implementatie herziening m.e.r.-richtlijn (Stb. 2017, 30); verwachte inwerkingtreding 16 mei 2017:

Zie de presentatie van vorige jaren. O.a.

- mitigerende maatregelen in m.e.r.-beoordeling verplicht verankeren in voorschrift m.e.r.-beoordelingsplichtige besluit; nieuw artikel 7.20a lid 1 Wm maakt opname voorschriften in OBM mogelijk
- wanneer bevoegd gezag tevens initiatiefnemer is moet zorg worden gedragen voor een passende scheiding tussen conflicterende functies bij de ambtelijke voorbereiding van het m.e.r.-plichtige besluit; art. 7.28a lid 1 Wm; bevoegde gezagen dienen hiervoor een beschrijving te hebben van werkprocessen en procedures (art. 7.28a lid 2 Wm)



Wet- en regelgeving II

- (her)introductie eigen milieubegrip m.e.r.-regelgeving; zie art. 7.1 lid 6 Wm. Gaat m.n. om effecten die voortkomen uit de kwetsbaarheid van een activiteit voor risico's op zware ongevallen en rampen

M.n. ter uitvoering van Wet implementatie herziening m.e.r.-richtlijn, is ook een wijziging van het Besluit milieueffectrapportage in voorbereiding; zie Voorpublicatie Stcr. 2016, nr. 61897. Aanvullend ook paar andere zaken gewijzigd. Meest van belang: m.e.r.-plicht voor windturbineparken bestaande uit 20 windturbines of meer (C-22.2).



Jurisprudentie I

M.e.r.-beoordeling (referentie)

Wat is de referentie voor het bepalen van de m.e.r.-(beoordelings)plicht voor bestemmingsplan ter zake van activiteiten ex art. 7.2 lid 1 Wm jo. het Besluit mer?

- aan wisselende jurisprudentie leek een eind te zijn gemaakt met duidelijke uitspraak **ABRS 13 juli 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1944, M en R 2017/18, m.nt. Soppe**: referentie zijn gebruiksmogelijkheden die reeds in het (voorheen) geldende bestemmingsplan zijn toegekend.



Jurisprudentie II M.e.r.-beoordeling (referentie)

- in de uitspraak **ABRS 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:694**, r.o. 13.4, neemt de Afdeling (merkwaardigerwijs) weer afstand van ABRS 13 juli 2016. De Afdeling overweegt in r.o. 13.4 namelijk: *“De Afdeling wijst er daarbij verder op dat de enkele omstandigheid dat een voorziene activiteit ook onder het voorheen geldende bestemmingsplan was toegestaan, niet betekent dat deze reeds daarom is aan te merken als een bestaande, ongewijzigd blijvende voorziening waarvoor geen m.e.r.-(beoordelings)plicht bestaat (vgl. de uitspraak van 7 september 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR6907)”*. vanuit juridisch perspectief mijns inziens goed verdedigbaar (zie mijn annotatie bij ABRS 1 juli 2015, M en R 2015/125), maar ten principale wisselende lijn in de jurisprudentie is voor de praktijk een kwalijke zaak.



Jurisprudentie III M.e.r.-beoordeling (inhoudelijke toetsing)

- **ABRS 15 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:437:** illustratie wisselende jurisprudentie; t.a.v. informele m.e.r.-beoordeling ter zitting door bevoegd gezag gesteld dat er geen belangrijke nadelige gevolgen zijn waarbij is verwezen naar plantoelichting en bijlagen waarin diverse milieuaspecten zijn onderzocht. Ter zitting hebben appellant(en) niet kunnen aangeven dat dit onjuist is; Afdeling accordeert werkwijze. Dat er geen integrale beoordeling heeft plaatsgevonden doet kennelijk niet altijd ter zake (of moet appellant daar dan expliciet op wijzen?). In o.a. ABRs 24 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4648, JM 2015/23, m.nt. Wagenmakers, TBR 2015/113, m.nt. Nijmeijer/Soppe heeft de Afdeling expliciet geoordeeld dat een verwijzing naar (milieu)onderzoeken in of bij de toelichting bij een plan of besluit niet toereikend is als m.e.r.-beoordeling



Jurisprudentie IV M.e.r.-beoordeling (inhoudelijke toetsing)

- **ABRS 1 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:260, JM 2017/36, m.nt. Hoevenaars**; m.e.r.-beoordeling voor uitbreiding veehouderij; uitbreiding voldoet aan regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer, evenals de omstandigheid dat een milieuomgevingsvergunning wat het aspect ammoniak betreft op grond van art. 7 lid 1 aanhef en onder d Wav niet mag worden geweigerd. Uitvoeren m.e.r.-beoordeling (en vervolgens evt. opstellen MER) naar oordeel bevoegd gezag zinledig. Afdeling gaat daar niet in mee. Roept wel de vraag op in hoeverre m.e.r.-beoordeling en eventuele MER kan doorwerken. Kan bijvoorbeeld in weerwil van art. 7 lid 1 aanhef en onder d Wav vergunning worden geweigerd of onder beperkende voorschriften worden verleend? Zie noot Hoevenaars die o.a. refereert aan art. 7.35 Wm (verruimde beslissingsgrondslag).



Jurisprudentie V

M.e.r.-beoordeling (verzuim schenden formele m.e.r.-beoordelingprocedurevoorschriften)

- **ABRS 28 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2535, M en R 2016/149, m.nt. Soppe, JM 2016/147, m.nt. Blokvoort, JM 2016/149, m.nt. Van der Meulen, AB 2016/438, m.nt. Lam;** verzuim verrichten formele m.e.r.-beoordeling niet fataal nu een informele m.e.r.-beoordeling is verricht die inhoudelijk niet verschilt van een formele m.e.r.-beoordeling
(N.b. in ABRs 30 mei 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA6018, wordt een m.e.r.-beoordelingsplichtig besluit zonder aarzeling vernietigd vanwege ontbreken publicatie in de Staatscourant (ex huidige art. 7.17 lid 4 Wm))



Jurisprudentie VI

M.e.r.-beoordeling (alleen kolom 4-besluiten m.e.r.-beoordelingsplichtig)

- **ABRS 30 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3170, JM 2017/10, m.n.t Van Velsen, Gst. 2017/42, m.nt. Koenraad**; watervergunning is niet aangewezen in D-3.2 en D-10; er bestond dan ook geen verplichting om een formele of informele m.e.r.-beoordeling te verrichten.



Jurisprudentie VII

Werkingsfeer Besluit mer (secundaire ontgronding)

- **ABRS 15 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3152, M en R 2017/13, m.nt. Gundelach, JM 2017/14, m.nt. De Vries/Hoevenaars:** uit categorie C-16.1 noch uit enige wettelijke bepaling volgt dat voor het antwoord op de vraag of een MER moet worden gemaakt voor een ontgronding, het doel van de ontgronding (al dan niet delfstoffenwinning) niet van belang is. Eerdere jurisprudentie was niet eenduidig t.a.v. secundaire winning (dat houdt in dat het doel niet primair het winnen van grondstoffen is, maar het een bijeffect is van bijvoorbeeld natuurontwikkeling); zie hierover – onder verwijzing naar relevante jurisprudentie – de annotatie van Gundelach.



Jurisprudentie VIII **Werkingsssfeer Besluit mer (wijzigen verkeerssnelheid)**

- **ABRS 8 maart 2017, ECLI:NL:RVSL2017,622**; de verhoging van de maximumsnelheid op een snelweg is geen reconstructie of verandering van een werk en aldus geen wijziging van een weg. Er hoefde voor verkeersbesluit (inhoudende verhoging snelheid) daarom geen m.e.r.-(beoordeling) te worden verricht. Daargelaten dat dit besluit ook niet staat genoemd in kolom 4 van enige activiteit in onderdelen C of D van de bijlage bij het Besluit mer.

Geen strijd met m.e.r.-richtlijn, nu verhoging snelheid niet ziet op fysieke ingreep die materiële toestand van de plaats wijzigt (derhalve is er geen sprake van een project in de zin van de m.e.r.-richtlijn zodat die toepassing mist)



Jurisprudentie X

Werkingsfeer smb-richtlijn; ook wet- en regelgeving kunnen plan-m.e.r.-plichtig zijn)

- **HvJ EU 27 oktober 2016, ECLI:EU:C:2016:816, JM 2017/12, m.nt. Hoevenaars**; ook wet- en regelgeving kunnen volgens het Hof plannen en programma's in de zin van de smb-richtlijn zijn. Als er sprake is van kaderstellende wet- en regelgeving ter zake van een sector ex art. 3 lid 2 sub a smb-richtlijn (zoals ruimtelijke ontwikkeling en infrastructuur), dan geldt daarvoor een plan-m.e.r.-plicht. Wat zijn consequenties voor (toekomstige) Nederlandse AMvB's en provinciale (omgevings)verordeningen? Interessant, ook in het kader van de Omgevingswet.



Jurisprudentie IX

Werkingsfeer Besluit mer (uitleg volume-eenheid gaswinning C17-2 Besluit mer)

- **Vz. ABRS 2 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:561**; uitleg grenswaarde 500.000 m³ aardgas in C-17.2 bijlage bij het Besluit mer; welke eenheid: Sm³ of Nm³? Rb. Noord-Nederland concludeerde het eerste, waardoor er een m.e.r.-plicht bestond. Voorzieningenrechter Afdeling betwijfeld juistheid oordeel rechtbank



Jurisprudentie IX relatie kruimelgevallen en m.e.r.-regeling

Ik eindig met zelfde onderwerp als vorig jaar: mag de kruimengevallenregeling voor onder meer tijdelijk afwijken worden toegepast als er sprake is van een activiteit die voorkomt op onderdeel D van de bijlage bij het Besluit mer maar onder de drempelwaarde blijft? Betreft toepassing art. 5 lid 6 bijlage II Bor. Verschillende lezingen mogelijk. Zie vorige jaar uiteengezette discussie tussen enerzijds Stadig/Minderhoud en anderzijds Nijmeijer/Soppe; rechtbanken varen verschillende koersen; wachten op uitspraak Afdeling. Afdeling toetst niet ambtshalve, aldus nadrukkelijk **ABRS 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:487 (r.o. 2-2.1)**. Laatste stand van zaken is **Vz. ABRS 7 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3279**. Vz. kiest vooralsnog lijn Nijmeijer/Soppe; derhalve er komt geen betekenis toe aan drempelwaarde. Is er sprake van een D-activiteit Besluit mer dan kan geen toepassing worden gegeven aan kruimelgevallenregeling tijdelijke afwijking en ombouw kantoren.



Dank voor uw aandacht!

Marcel Soppe

M: 06-53268414

E: m.soppe@soppegw.nl