

Opdracht 1

	Stellingen naar aanleiding van de rapportage: welke van de onderstaande acht conclusies kun je op grond van de rapportage trekken?	Ja	Nee	Weet niet
¹	Er is veel meer dan 50% kans dat de verdachte de persoon op de camerabeelden is			
²	Het is veel waarschijnlijker dat de verdachte de persoon op de camerabeelden is dan dat het iemand anders is die op de camerabeelden staat			
³	De uitkomst van dit onderzoek vormt in sterke mate bewijsmateriaal tegen de verdachte			
⁴	Er is aangetoond dat de verdachte schuldig is.			
⁵	De resultaten van dit onderzoek zijn erg belastend voor de verdachte.			
⁶	Er zijn treffende overeenkomsten gevonden tussen het gelaat van de verdachte en het gelaat van de persoon op de camerabeelden. Het valt echter niet uit te sluiten dat een aantal andere mensen, net als de verdachte, lijkt op de persoon op de camerabeelden. De verdachte maakt dus deel uit van een groep mensen die allemaal op de beelden zouden kunnen staan. De kans is dus erg klein dat juist de verdachte op de camerabeelden staat.			
⁷	De waarnemingen passen veel beter bij het scenario dat de verdachte dezelfde persoon is als de persoon op de camerabeelden, dan bij het scenario dat de persoon op de camerabeelden iemand anders is.			
⁸	De persoon op de camerabeelden zou ook een andere persoon dan de verdachte kunnen zijn.			

Uit: J.W de Keijser, H. Elffers, R.M. Kok, M.J.Sjerps, *Bijkans begrepen?*, Nederlands Studiecentrum Criminaliteit en Rechtshandhaving, Den Haag: Boom Juridische uitgevers 2009, p. 35.

Opdracht 2

Geef aan welke van de onderstaande fragmenten logisch correct zijn. Als de weergave niet correct is, geef dan aan wat de fout is die de rechter maakt en wat de rechter op grond van de deskundigerapportage wel had kunnen concluderen.

Citaat 1

Voor het hof weegt bovendien in het onderhavige geval zwaar dat er in de acht gevallen waarin nog wel onderzoeksmateriaal beschikbaar was het voor het heronderzoek aangezochte onderzoeksinstituut IFS de bevindingen van het NFI volledig heeft onderschreven, en evenals het NFI, de kans dat dat materiaal afkomstig zou zijn van een ander dan verdachte zeer klein acht.¹

Citaat 2

Tijdens het forensisch sporenonderzoek werden op de plaats delict, te weten in de kiosk van het Texaco tankstation, een aanstekerekje voorzien van het SIN-nummer AAGC4099NL en een plastic tasje voorzien van het SIN-nummer AAGC4101NL veilig gesteld, bemonsterd en vervolgens voor nader onderzoek naar het Nederlands Forensisch Instituut (hierna: NFI) verzonden. Daaruit is gebleken dat handvat 1 van het plastic tasje (AAGC4101NL#01) het volledige DNA-profiel bevatte welke een match vertoonde met het in de DNA databank opgenomen nummer RAAR4935NL behorend bij een man genaamd [verdachte], verdachte. Zowel handvat 2 van het plastic tasje (AAGC4101NL#02) als de openingsrand van de binnenzijde van het plastic tasje (AAGC4101NL#03) bevatten voorts een onvolledig DNA-profiel van een man welke eveneens een match vertoonde met het DNA profiel van verdachte, wat betekent dat het celmateriaal afkomstig kan zijn van verdachte. De berekende frequentie van het DNA-profiel van het celmateriaal in de bemonstering is kleiner dan één op één miljard. Ofwel, de kans dat het DNA-profiel van een willekeurig gekozen man matcht met dit DNA-profiel is kleiner dan één op één miljard.²

Citaat 3

De deskundige Herbergs concludeert ten aanzien van de mengprofielen op de bemonsteringen van de onderbroek dat verdachte niet is uitgesloten als donor. Herbergs heeft bij de aangetroffen mengprofielen op de voorkant en achterkant van de onderbroek van aangeefster de likelihood ratio berekend met een softwareprogramma. Ten aanzien van de bemonsteringen op de voorkant van de onderbroek concludeert Herbergs dat het zeer veel waarschijnlijker is dat de bemonstering van het spoor DNA bevat van aangeefster, verdachte en een onbekend persoon dan dat de bemonstering van het spoor DNA bevat van aangeefster en twee onbekende personen.³

¹ Hof 's-Gravenhage 19 april 2013, LJV CA2210.

² Rechtbank Noord-Holland 6 augustus 2014, ECLI:NL:RBNHO:2014:7763.

³ Rechtbank Amsterdam 13 april 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:2365.

Citaat 4

De rechtbank stelt vast dat op de aangetroffen handschoenen, regenkleding en op één van de bivakmutsen, die kennelijk bij de overval zijn gebruikt, DNA van verdachte is aangetroffen. Ook is er DNA van verdachte aangetroffen in een mengprofiel op het stuur en op de airbag van de vluchtauto.⁴

Opdracht 3

Bespreek (wiskundige) moeilijkheden die er spelen bij het gebruik van de regel van Bayes in de rechtszaal.

⁴ Rechtbank Midden-Nederland 13 maart 2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:1916