

# Appendix 1 Onderzoeksmateriaal: deskundigenrapportages

Uit: J.W. de Keijser, H. Elffers, R.M. Kok, M.J. Sjerps, *Bijkans begrepen?*, Nederlands Studiecentrum  
Criminaliteit en Rechtshandhaving, Den Haag: Boom Juridische uitgevers 2009, p. 75 - 77.

## DESKUNDIGENRAPPORT

### Beroving op straat

*Onderwerp* Gezichtsvergelijking naar aanleiding van een beroving onder bedreiging van een mes bij een pinautomaat te Den Haag

### Onderzoeksmateriaal

*Ontvangen via* Technische Recherche Hollands Midden

*Datum ontvangst* 28 december 2007

Code	Omschrijving
TR_A1	Cd met daarop digitaal beeldmateriaal; inhoud als volgend hieronder
SX1_B1	Foto frontaal aangezicht verdachte
SX1_B2	Foto profiel rechterzijde gezicht verdachte
SX1_B3	Foto profiel linkerzijde gezicht verdachte
SX1_C1	Stilstaand beeld van beveiligingscamera met onderschrift 'tijdcode 21:32:03'
SX1_C2	Stilstaand beeld van beveiligingscamera met onderschrift 'tijdcode 21:32:07'
SX1_C3	Stilstaand beeld van beveiligingscamera met onderschrift 'tijdcode 21:32:22'
SX1_C4	Stilstaand beeld van beveiligingscamera met onderschrift 'tijdcode 21:32:27'
SX1_C5	Stilstaand beeld van beveiligingscamera met onderschrift 'tijdcode 21:32:39'
SX1_C6	Stilstaand beeld van beveiligingscamera met onderschrift 'tijdcode 21:33:01'

#### *Toelichting op onderzoeksmateriaal*

De beelden SX1\_C1 t/m SX1\_C6 zijn afkomstig van de beveiligingscamera bij de pinautomaat. Verbalisant van de TR lichtte toe dat op ieder van die beelden de dader van de beroving voorkomt. Voor zover er twee personen te zien zijn, betreft het dader en slachtoffer (dit is het geval bij SX1\_C2, SX1\_C4, SX1\_C5). Dader is in deze beelden telkens te herkennen aan de baseballpet, terwijl slachtoffer geen hoofddekseel draagt.

### **Aanleiding onderzoek**

De volgende informatie is geleverd door de verbalisant.

Een jongeman die 's avonds op straat bij een pinautomaat zojuist € 100 heeft opgevraagd, wordt door een onbekende plotseling onder bedreiging van een mes dat bedrag afhandig gemaakt en gedwongen om direct nog eens € 500 te pinnen en af te geven. Naar aanleiding van een anonieme tip houdt de politie diezelfde avond een verdachte aan in een café. De technische recherche onderzoekt de volgende ochtend de opnames van de beveiligingscamera bij de pinautomaat en kopieert daarvan een zestal stilstaande beelden waarop de dader van de beroving zichtbaar is. Van verdachte worden foto's gemaakt op het politiebureau.

### **Vraagstelling**

*Is verdachte op de foto's SX1\_B1, SX1\_B2 en SX1\_B3 dezelfde persoon als de dader van de beroving op de beelden SX1\_C1 t/m SX1\_C6?*

Na een eerste screening van het aangeleverde beeldmateriaal op de cd (TR\_A1), werd duidelijk dat belichting, contrast en scherpte van de SX1\_C2 t/m SX1\_C6 van dusdanig slechte kwaliteit zijn, dat deze beelden ongeschikt zijn voor gezichtsvergelijking. SX1\_C1 is van matige kwaliteit, maar voldoende om in aanmerking te komen voor gezichtsvergelijking. Het betreft een beeld waarop de dader frontaal te zien is.

De vraagstelling is geïnterpreteerd als het verzoek om een vergelijkend onderzoek te verrichten en daarbij na te gaan of de bevindingen beter passen bij de hieronder weergegeven hypothese H1 dan bij de (alternatieve) hypothese H2.<sup>45</sup>

Hypothese 1: *De dader van de beroving zichtbaar op SX1\_C1 is dezelfde persoon als verdachte afgebeeld op foto SX1\_B1.*

Hypothese 2: *De dader van de beroving zichtbaar op SX1\_C1 is niet dezelfde persoon als verdachte afgebeeld op foto SX1\_B1.*

### **Onderzoek**

De gebruikte methode voor persoonsidentificatie aan de hand van gezichtsvergelijking op beeldmateriaal is gebaseerd op het vergelijken van morfologisch-antropologische kenmerken. Het aantal en de mate van gelijkheid van de gevonden kenmerken zijn de basis voor de gerapporteerde mate van steun

<sup>45</sup> De hypothesen zijn geformuleerd op grond van de gegeven informatie over de toedracht.

voor de hypothesen dat de te vergelijken afbeeldingen wel of niet dezelfde persoon betreffen. Met behulp van software is het beeldmateriaal eerst zo veel mogelijk geoptimaliseerd door aanpassing van contrast, helderheid en inzoomen op details.

**Resultaten, interpretatie en conclusie**

Vergelijking van de gezichtskenmerken van de personen op foto SX1\_C1 en SX1\_B1, geeft een veelheid aan overeenkomsten in morfologische en antropologische kenmerken. Uit wetenschappelijk onderzoek is mij bekend dat deze combinatie van gelaatskenmerken in de Nederlandse bevolking zeldzaam is. Ik concludeer nu het volgende:

De bevindingen van de hier gerapporteerde gezichtsvergelijking aan de hand van het geselecteerde beeldmateriaal zijn *veel waarschijnlijker* wanneer de daarop afgebeelde persoon dezelfde persoon is (hypothese 1) dan wanneer het een andere persoon betreft (hypothese 2).<sup>46</sup>

*Ondertekening* Aldus opgemaakt en getekend op de door mij afgelegde algemene eed/belofte als vast gerechtelijk deskundige

*Plaats* Den Haag

*Datum* 11 januari 2008

46 *Toelichting op de conclusie*

Voor het vergelijkend onderzoek wordt gebruikgemaakt van de volgende conclusiereeks waarmee een uitspraak wordt gedaan over de waarschijnlijkheid van de bevindingen, in het licht van de gestelde hypothesen. De gebruikte reeks is:

De bevindingen van het onderzoek zijn ...

- ongeveer even waarschijnlijk ... [als]
  - iets waarschijnlijker ...
  - waarschijnlijker ...
  - veel waarschijnlijker ...
  - zeer veel waarschijnlijker ...
- ... wanneer hypothese 1 juist is, dan wanneer hypothese 2 juist is.