

UYA statement over cum laude ***English below***

“Hoe brengen we cum laude in lijn met Erkennen en Waarderen?”

De Utrecht Young Academy (UYA) volgt de discussie rondom cum laude met interesse. Neemt afschaffing van cum laude wel echt prestatiedruk weg bij studenten? UYA wil naast deze vraag fundamentele in debat over de erkenning van buitengewone academische prestaties, met name bij promoties. Wij zijn tegen het categorisch afschaffen van cum laude, omdat er een manier moet zijn om buitengewone prestaties te erkennen. UYA pleit er wel voor om de procedures, eisen en toekenning van cum laude bij studenten en vooral promovendi transparanter en objectiever te maken en meer in lijn te brengen met het nieuwe [Erkennen en Waarderen](#).

Cum laude bij afgestudeerden

Met interesse heeft de UYA kennis genomen van het besluit van de faculteit medische wetenschappen van de UU om de toekenning van cum laude bij de studie geneeskunde op te schorten. Als reden werd vermeld dat studenten met het besluit worden beschermd tegen prestatiedruk, een onderwerp dat terecht aandacht krijgt. Bij een [peiling van de DUB](#) bleek ongeveer de helft van het panel voor afschaffing te zijn.

De UYA is tegen het categorisch afschaffen van cum laude, omdat er volgens ons wel een manier moet zijn om buitengewone prestaties te erkennen. Door de kwantitatieve criteria voor toekenning van cum laude is het voor de studenten duidelijk aan welke prestaties moet zijn voldaan. Wel is er volgens de UYA nood aan meer discussie of die criteria wel de juiste zijn: vertegenwoordigt cum laude een voldoende brede definitie van excellentie?

Cum laude bij promoties

Net als studenten ervaren promovendi prestatiedruk. Echter, bij cum laude voor promoties ontbreken de heldere, kwantitatieve criteria voor toekenning van cum laude bij studies. Ondanks dat er veel aandacht is voor de kwaliteit van de samenstelling van de promotiecommissie, is het proces kwetsbaar voor subjectieve of organisatiepolitieke invloeden.

Anders dan bij studies, waarin continue toetsing plaats vindt, bestaat de beoordeling van het proefschrift uit een simpel “pass” of “fail”, zoals beschreven in het [promotiereglement](#). Proefschriften die volgens een uitgebreide promotiecommissie op meerdere beoordelingscriteria tot de top 3–5% in het onderzoeksveld wereldwijd behoren krijgen cum laude toegekend.

Het exclusieve karakter van cum laude regels bij promoties geeft in de Nederlandse context veel waarde aan het judicium. De wetenschap is echter internationaal. In andere landen gebeurt de toekenning van cum laude bij promoties helemaal niet, of juist onder minder strenge regels. Het is dus onduidelijk wat de internationale waarde is van cum laude bij promoties, en of we niet te streng zijn.

De UYA wil ook binnen promotietrajecten buitengewone prestaties blijven erkennen. De vraag is echter hoe de kwaliteit van het proefschrift precies wordt bepaald. De kwalitatieve criteria in het promotiereglement leggen deze taak volledig bij promotiecommissies. Dit betekent dat het extra belangrijk is dat het proces rondom toekenning van cum laude bij promoties transparant verloopt.

Op dit moment vindt de procedure rondom cum laude bij promoties plaats achter gesloten deuren. Dit gebrek aan transparantie, in combinatie met het kwalitatieve karakter van de criteria kan de sociale cohesie en veiligheid van zowel promovendi als personeel aantasten. Zo is er door Thijs Bol robuust [bewijs](#) geleverd voor de stelling dat mannen ten onrechte vaker dan vrouwen cum laudes wordt toegekend. De UYA ziet dit als signaal dat de toekenning van cum laude bij promoties transparanter en op enige manier ook objectiever moet. Het gesloten karakter van het proces in combinatie met de kwalitatieve criteria geeft te veel gelegenheid voor politieke belangen of bias, wat uiteindelijk de waarde van het predicaat cum laude ondermijnt.

Bij beoordeling voor cum laude bij promoties wordt expliciet en uitsluitend de academische prestatie beoordeeld. Dat is voor promotietrajecten inderdaad een logisch criterium. Nieuwe inzichten rond Erkennen en Waarderen in de academie roepen echter de vraag op: kunnen we in het promotietraject daarnaast ook excellente prestaties op andere domeinen erkennen, zoals teamwerk of impact? Op dit moment voorziet het promotiereglement daar niet expliciet in. Dat maakt dat Erkennen en Waarderen nog geen plaats heeft gevonden in de beoordeling van buitengewone prestaties onder promovendi.

Conclusie

De UYA is niet voor het afschaffen van cum laude, bij studies noch bij promoties. Het erkennen van excellentie is immers waardevol, en het afschaffen van cum laude zal de prestatiedruk niet wegnemen maar wel verschuiven naar andere graadmeters van excellentie. Wel denken wij dat cum laude bij promoties toe is aan een evolutie. Het toekenningsproces kan en moet transparanter en eerlijker.

"How do we align cum laude with Recognition and Rewards?"

The Utrecht Young Academy (UYA) is following the discussions around cum laude with interest. Does scrapping cum laude really alleviate the pressure on students to perform? In addition to this question, UYA wants to engage in a more fundamental debate on the recognition of exceptional academic achievements, especially for PhD programmes. We are against categorically removing cum laude, because there must remain a way to credit extraordinary achievements. UYA does, however, argue that the procedures, requirements, and awarding of cum laude for students and especially PhD candidates should be made more transparent and objective, and more in line with new principles of [Recognition and Rewards](#).

Cum laude for graduates

The UYA has noted with interest the decision of the Faculty of Medical Sciences of the UU to stop awarding cum laude in medicine degree programs. The rationale was to protect students from performance pressure, a subject that rightly receives attention. In a DUB poll, half of the respondents favored this step.

The UYA disagrees with categorically ending cum laude, because we believe there must be a way to recognize extraordinary achievements. Due to the quantitative criteria for awarding cum laude, it is clear to the students which achievements must be met to graduate cum laude. However, according to the UYA, there is a need for discussion about the right criteria: do these stand for a sufficiently broad definition of excellence?

Cum laude for PhDs

Just like students, PhD candidates experience performance pressure. However, PhDs lack the clear, quantitative criteria that are available for graduates. Despite the rigour of the procedure around assembling the promotion committee, the process remains vulnerable to subjective and organisational political influences.

In contrast to bachelor and master degree programs, in which continuous testing takes place, as described in the [PhD regulations](#), the assessment of the PhD dissertation consists of a simple "pass" or "fail". [Cum laude is awarded to](#) dissertations judged by a PhD committee as the top 3–5% in the research field worldwide.

The exclusive nature of cum laude rules in promotions adds significant value to the judicium in the Dutch context. However, academia is international, and in some other countries, cum laude is either not awarded for PhDs or is granted under less stringent criteria. It is therefore unclear what the international value of cum laude is for PhDs, and whether we are not being too strict.

The UYA aims to continue recognizing exceptional achievements in PhD trajectories. The crucial question is how to precisely assess dissertation quality. Due to the qualitative nature

of the criteria, this task falls entirely on the shoulders of PhD committees. This emphasizes the need for transparency in awarding cum laude for PhDs.

Right now, the cum laude procedure for PhD ceremonies takes place behind closed doors. This lack of transparency, combined with the qualitative nature of the criteria, can undermine the social cohesion and safety of both PhD students and academic staff. For example, Thijs Bol has provided robust [evidence](#) that men are unfairly awarded cum laude more often than women. The UYA views this as an indication that the process of granting cum laude to PhDs should be more transparent and, to some extent, more objective. The closed nature of the process in combination with the qualitative criteria gives too much opportunity for political interests or bias, which ultimately undermines the status of cum laude.

The assessment of PhD theses explicitly and exclusively focuses on the quality of the thesis. In assessing academic performance, this is indeed a logical criterion for PhD programmes. However, new insights into Recognition and Rewards in academia raise the question: can we also recognise excellent achievements in other domains of academic performance in the PhD programme such as teamwork or impact? Currently, the PhD regulations do not allow doing so. As a result, Recognition and Rewards has not yet found a place in the assessment of extraordinary achievements among PhD candidates.

Conclusion

The UYA is not in favour of scrapping cum laude, either in bachelor and master degree programs or in assessing PhD research. Recognising excellence is valuable and getting rid of cum laude will not remove the pressure to perform, but rather induce shifts to other measures of excellence. We do believe that cum laude for promotions is due for an evolution. The awarding process can and should be made more transparent and fair.