**Staatsrechtconferentie 2020**

***Staatsrecht in de datasamenleving***

Schrijf een essay!

In toenemende mate stuurt de samenleving op data. Dat gebeurt zelfs zodanig dat inmiddels van een datasamenleving kan worden gesproken. De datasamenleving wordt gedreven door digitale technologieën en de inzet van algoritmen, die allemaal gebruik maken van grootschalige analyses van fysieke en digitale gegevens. In algemene zin staat de datasamenleving ook voor een samenleving waarin informatie centraal staat en waarin er sprake is van een groot aanbod van en een gemakkelijke toegang tot informatie. Tijdens de Staatsrechtconferentie die op 4 december 2020 in Utrecht plaatsvindt, zullen wij stilstaan bij de vraag hoe het staatsrecht en de datasamenleving zich tot elkaar (moeten) verhouden.

*De Utrechtse sectie Staatsrecht nodigt eenieder uit een essay te schrijven voor een van de panels van de Staatsrechtconferentie. Stuur daarvoor voor 13 juli a.s. een abstract naar staatsrechtconferentie2020@uu.nl.*

De auteurs van de geselecteerde abstracts zullen worden gevraagd hun abstract uit te werken in een essay en dat essay tijdens de staatsrechtconferentie te presenteren. Per panel is er ruimte voor één essay. Daarbij zijn ook bijdragen vanuit niet-juridische disciplines zeer welkom.

**Panels**

*1. Post-truth politics en nepnieuws*

In een tijd van hypes zijn de termen nepnieuws, desinformatie en *post-truth* misschien wel hyperhypes. Over de bruikbaarheid van deze termen is veel debat. Toch lijkt er wel iets aan de hand. Niet alleen is de beschikbaarheid en de rol van informatie voor de beleidsvorming de afgelopen decennia sterk toegenomen, er is ook een groeiend ongemak over de waarde van die informatie. Misleidende of onbetrouwbare informatie kan, dankzij nieuwe technologie en sociale media, sneller dan voorheen van grote invloed zijn op de besluitvorming. Daarnaast lijkt er steeds minder vertrouwen te bestaan in zowel de traditionele bronnen van onafhankelijke waarheidsvinding en nieuwsgaring, zoals de klassieke media, als in de informatie die via sociale media en webfora wordt verspreid.

Deze ontwikkelingen roepen vanuit staatsrechtelijke perspectief verschillende vragen op. Eén reeks vragen heeft betrekking op de vraag of nepnieuws een werkbaar concept is, of het bestreden moet worden en hoe daartegen vanuit grondrechtelijk perspectief moet worden aangekeken. Een andere kwestie betreft vragen over de gevolgen van *post-truth politics* voor het proces van democratische verantwoording. Verandert het politieke bedrijf van karakter, en als dat zo is, heeft dat dan gevolgen voor de normen die dat politieke bedrijf reguleren? En wat zijn de gevolgen van *post-truth politics* voor de wijze waarop bijvoorbeeld invulling wordt gegeven aan de ministeriële verantwoordelijkheid?

*2. Data en algoritmen in bestuurlijke besluitvormingsprocessen en handhaving*

Data, data-analyses en algoritmen spelen een steeds belangrijker rol in processen van bestuurlijke besluitvorming en handhaving. Allerlei eenvoudige beschikkingen worden volledig geautomatiseerd genomen met behulp van algoritmen, waarbij de uitkomst van het algoritme meteen het besluit bepaalt. In toenemende mate helpen algoritmische bigdata-analyses tegenwoordig ook bij het nemen van complexere besluiten en bij het stellen van handhavingsprioriteiten.

Hoewel er grote voordelen zijn verbonden aan deze inzet van algoritmes, bestaan er vanuit rechtsstatelijk perspectief ook de nodige risico’s. De inzet van algoritmen raakt een aantal pijlers van de democratische rechtsstaat. De vraag is bijvoorbeeld of er voldoende democratische controle is op de inzet van algoritmes en of er voldoende ‘checks and balances’ zijn ingebouwd in de besluitvorming daarover. Daarnaast komen er vragen op rondom de relatie tussen burger en overheid. Wat betekent de inzet van algoritmes bijvoorbeeld voor het individuele recht op gelijke behandeling en privacy? Welke meer structurele en maatschappelijke gevolgen heeft geautomatiseerde besluitvorming voor burgers? Hoe kunnen hun belangen voldoende worden gegarandeerd? Deze kwesties van democratische controle, ‘checks and balances’ en (rechts)bescherming van de burger bij de inzet van algoritmes in de handhaving en bij geautomatiseerde besluitvorming staan in dit panel centraal. De vraag is daarbij hoe de kansen die algoritmen bieden zo goed mogelijk kunnen worden verwezenlijkt terwijl de rechtsstatelijke risico’s worden geminimaliseerd.

*3. Crises in de datasamenleving*

Dit panel gaat in op de vraag hoe de datasamenleving moet omgegaan met crises die een grote impact hebben op de maatschappij. Een belangrijk kenmerk van de datasamenleving is dat de ontwikkelingen in die samenleving zich in een steeds sneller tempo voltrekken, gedreven door datatechnologieën. Daarbij is de impact van digitale handelingen en de inzet van datatechnologieën vaak groter dan de impact van gelijksoortige handelingen in de fysieke wereld. Wanneer bij de bestrijding van crises een toevlucht wordt genomen tot datatechnologieën leidt dit tot rechtstatelijke vragen, omdat veel rechtsstatelijke waarborgen juist vragen om tijd en traagheid. Traagheid stelt rechtsstatelijke instituties immers in staat om tot een afgewogen reflectie en oordeel te komen.

Een tweede kenmerk van de datasamenleving is dat die samenleving gedomineerd wordt door private partijen. Zo is de overheid voor de opslag van data, en voor de analyse van die data (deels) afhankelijk van private partijen. Ook door deze voortschrijdende privatisering komen rechtsstatelijke waarden onder druk te staan. Als bij de bestrijding van crises een beroep wordt gedaan op datatechnologieën zal een deel van de feitelijke crisisbestrijding geprivatiseerd worden.

Tot slot leidt de datasamenleving ook tot een zekere mate van technocratisering. Dat is een direct gevolg van de complexiteit van grote dataverzamelingen en data-analyses. De aanpak van crises in de datasamenleving wordt dan ook gedomineerd door experts. Dat roept, vanuit democratisch en rechtsstatelijk perspectief, vragen op over de verantwoording van crisismanagement.

De coronacrisis biedt op diverse manieren een recente illustratie van de hiervoor beschreven dynamiek. Zo zette de overheid bij het bestrijden van de pandemie al snel in op het gebruik van datatechnologie, waarbij veel onduidelijkheid bestond over de blijvende effecten die de dataoplossingen zouden hebben. Ook leek de bestrijding van de crisis voor een belangrijk deel in handen van deskundigen.

*4. Inlichtingendiensten en cyberdreigingen*

In dit panel wordt ingegaan op de juridische vragen die spelen inzake het gebruik van data door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (AIVD en MIVD) in relatie tot cyberveiligheid. Gebruik van data door inlichtingen- en veiligheidsdiensten is een hot topic. Niet alleen kunnen de AIVD en de MIVD sinds de nieuwe Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Wiv) grote hoeveelheden data verzamelen, ook mogen zij deze data analyseren door hierop algoritmes los te laten. Maar hoe betrouwbaar zijn die analyses? Worden er voldoende privacywaarborgen in acht genomen? Wanneer is het gebruik van data voor inlichtingendoelen effectief? Is er voldoende toezicht op de verwerking van data door de inlichtingendiensten en is de rechtsbescherming toereikend?

Behalve dit soort kwesties zijn er ook nog andere vraagstukken die opkomen rondom datagebruik door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten die relevant zijn voor het staatsrecht. Zo geldt dat ook buitenlandse inlichtingen- en veiligheidsdiensten en cybercriminelen opereren in de cyberwereld en dat ook zij gebruikmaken van big data. Digitale aanvallen door deze en andere mogendheden met als doel spioneren, beïnvloeden of saboteren zijn een reële bedreiging. Hoe kan het staatsrecht helpen om ons hiertegen te wapenen? Wie is voor deze wapening verantwoordelijk? Hoe verhouden dit soort maatregelen zich tot de beginselen van de democratische rechtsstaat? Welke rechtsstatelijke waarborgen worden geraakt bij het beschermen van de (cyber)veiligheid en kan dit worden voorkomen?

**Vormvoorschriften**

* *Woordenaantal abstract*: max. 500
* *Woordenaantal essay*: max. 4000
* *Taal*: Nederlands (een Engelstalige bijdrage is ook denkbaar, maar de discussie tijdens de Staatsrechtconferentie zal in het Nederlands worden gevoerd)
* *Overig*: De auteurs wordt gevraagd tijdens de staatsrechtconferentie een korte pitch (5-10 min.) over hun essay te houden waarin zij de belangrijkste stellingen uit hun essay toelichten.
* Abstracts kunnen worden gestuurd naar: ***staatsrechtconferentie2020@uu.nl***

**Deadlines**

* **13 juli** deadline voor het indienen van een abstract
* *20 juli* auteurs van de geaccepteerde abstracts zullen zijn geïnformeerd
* *1 oktober* deadline eerste volledige draft van het essay
* *15 oktober* feedback op het essay
* *1 november* deadline definitieve versie essay
* *4 november* publicatie essays (online, op de website van de Staatsrechtconferentie)

**Locatie**

Utrecht, 4 december 2020, Muntgebouw en/of online