



Hoogheemraadschap van
Rijnland

Advies aan Hoogheemraadschap van Rijnland

Dhr. Van der Gaag

Totstandkoming waterschapsverordening

Melina Christen (4015002), Amber van Driel (3836819) en Saskia Vosselman (4056868)

Dinsdag 18 april 2017



Universiteit Utrecht

Inhoudsopgave

Samenvatting advies	3
Aanleiding	5
Advies	7
1. Juridische kaders afwijken van het BAL	7
1.1 Inleiding	7
1.2 Maatwerkregels	8
1.2.1 Algemeen	8
1.2.2 Rijksregels	8
1.2.3 Grondslag maatwerkregels	8
1.2.4 Artikel 2.11 BAL	9
Tabel: Oogmerken artikel 2.2 BAL	10
Tabel: Toepasbaarheid maatwerkregels artikel 2.11 lid 1 BAL	12
Tabel: 2.11 lid 2 BAL ‘tenzij anders in hoofdstukken 3 t/m 5 is bepaald’	13
1.2.5 Versoepeling algemene regels	14
1.2.6 Rechtsbescherming	14
1.2.7 Conclusie	14
1.3 Meldingsplicht	15
1.3.1 Opnemen meldingsplicht	15
1.3.2 Wettelijk kader opnemen meldingsplicht	15
1.3.3 Afwijken meldingsplicht	16
1.3.4 Conclusie	16
1.4 Vergunningplicht	16
1.4.1 Noodzaak vergunningplicht	16
1.4.2 Aanvullen vergunningplicht	17
1.4.3 Conclusie	18
2. Juridische kaders artikel 6.1 BKL	19
2.1 Inleiding	19
2.2 Instructieregel	19
2.3 Artikel 10 van de KRW	19
2.4 Artikel 11 derde lid, onder g, van de KRW	20
2.5 Specifieke zorgplicht	20
2.6 Lozing op het oppervlaktewaterlichaam in beheer bij het Rijk	21
2.6.1 Hoofdstuk 6 BAL	21
2.6.2 Overnemen artikelen hoofdstuk 6 BAL	21

2.7 Conclusie	22
3. Casus boomteelt Boskoop	23
3.1 Inleiding	23
3.2 Voorgelegde casus	23
3.3 Uitwerking	23
<i>Tabel: Hergebruik bij substraatteelt</i>	24

Samenvatting advies

Hoofdstuk 1. Wat zijn de juridische kaders uit het Besluit activiteiten leefomgeving met betrekking tot de afdeling 2.5 over afwijken via maatwerkregels, afwijken van de meldingsplicht en afwijken van de vergunningplicht?

Afwijken via maatwerkregels (zie §1.2)

In de omgevingswet is, voor het Rijk, de bevoegdheid opgenomen om algemene rijksregels te stellen over bepaalde onderwerpen, zoals voor lozingsactiviteiten en milieubelastende activiteiten.¹ Indien het Rijk algemene regels treft over deze onderwerpen, dan kan een waterschap hier in beginsel maatwerkregels over stellen in de waterschapsverordening.² De mogelijkheid om maatwerkregels in de waterschapsverordening op te nemen volgt uit het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: BAL)(zie §1.2.1 e.v.).³ Er kunnen maatwerkregels worden gesteld met betrekking tot:

- De specifieke zorgplicht⁴: alleen een nadere uitwerking of aanvulling. Versoepeling is niet mogelijk (zie §1.2.4).
- Ongewone voorvallen⁵: ook hier is versoepeling niet mogelijk⁶ (zie §1.2.4).
- Hoofdstukken 3 tot en met 5 BAL: er mogen geen maatwerkregels worden gesteld over bepalingen waarin milieubelastende activiteiten of lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam of zuiveringstechnisch werk zijn benoemd.⁷ Deze benoemingen worden gedaan in hoofdstuk 3 van het BAL (zie §1.2.4); of indien het meet- of rekenmethoden betreft (zie §1.2.4).

Bij het stellen van maatwerkregels dient er altijd rekening gehouden te worden met bepaalde oogmerken.⁸ Hierbij moet gedacht worden aan waarborgen van de veiligheid of het beschermen van de gezondheid. Zowel de benoeming van lozingsactiviteiten als de meet- en rekenmethoden brengen enige onduidelijkheden met zich mee.⁹ Voor deze onduidelijkheden en een uitleg hierbij verwijzen we door naar §1.2.4.

Het is zowel mogelijk om algemene rijksregels door middel van maatwerkregels te versoepelen, alsook nader uit te werken of aan te vullen. Indien het gaat om een versoepeling dient expliciet vermeld te worden dat afwijking van de algemene regels is beoogd (zie §1.2.5). Tegen het stellen van maatwerkregels staat geen beroep open (zie §1.2.6).

Afwijken van meldingsplicht (§ 1.3)

Het is onder de Omgevingswet (hierna: OW) mogelijk om in de algemene regels een verbod op te nemen om zonder voorafgaande melding een activiteit te verrichten.¹⁰ In het BAL is opgenomen dat er kan worden afgeweken van de meldingsplicht in de hoofdstukken 3 tot en met 5, indien sprake is van een aanvullend verbod ‘om zonder voorafgaande melding aan het bevoegd gezag een activiteit te verrichten.’¹¹ Een dergelijke maatregel kan in een waterschapsverordening worden gesteld, vanwege het uitvoeren van de taken voor de fysieke

¹ Artikel 4.3 Ow.

² Artikel 4.6 lid 2 Ow.

³ Artikel 2.11 BAL.

⁴ Artikel 2.10 BAL.

⁵ Afdeling 2.7 BAL.

⁶ Op grond van artikel 2.18 BAL.

⁷ Artikel 2.11 lid 1 sub a BAL.

⁸ Artikel 2.2 BAL.

⁹ Meer specifiek vloeien de problemen voort uit artikel 2.11 BAL.

¹⁰ Artikel 4.4 Ow.

¹¹ Artikel 2.12a BAL.

leefomgeving.¹² (zie § 1.3.2) Er mag in de maatwerkregels bij afwijking van de meldingsplicht geen versoepeling optreden. Een afwijking van de meldingsplicht kan gerechtvaardigd worden door de specifieke omstandigheden van een regionaal of lokaal geval. (zie § 1.3.3) Het voorgaande juridisch kader houdt in dat, indien Rijnland het nodig acht, er door middel van maatwerkregels aanvullende meldingsplichten kunnen worden gesteld voor activiteiten, indien deze plichten nog niet volgen uit het BAL. Het aanvullen van meldingsplichten zal vanuit de taken van het waterschap moeten worden beargumenteerd. (zie § 1.3.4)

Afwijken vergunningplicht (§ 1.4)

Het juridisch kader van het aanvullen van een vergunningplicht luidt als volgt. In de Ow is geregeld dat er aanvullende vergunningplichten mogen worden gesteld ten aanzien van de door het Rijk geïntroduceerde vergunningplichten bij een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een zuiveringstechnisch werk.¹³ Het is verboden om zonder omgevingsvergunning een activiteit te verrichten wanneer dat in de waterschapsverordening is bepaald.¹⁴ In het BAL wordt gesteld dat onder andere in de waterschapsverordening kan ‘worden afgeweken van de aanwijzing van vergunningplichtige gevallen van lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam of een zuiveringstechnisch werk in hoofdstuk 3, vanwege de uitvoering van de taken voor de fysieke leefomgeving.’¹⁵ Dit kan alleen een aanvullend verbod inhouden. Uitzondering hierop zijn echter de kleine open bodemenergiesystemen tot 10 m³/u. (zie § 1.4.2) Kortom, het is mogelijk voor Rijnland om in de waterschapsverordening de vergunningplicht uit te breiden of alsnog een vergunning te verplichten, gezien vanuit de taken van het waterschap. (zie § 1.4.3)

Hoofdstuk 2. Wat zijn de juridische kaders uit het Besluit kwaliteit leefomgeving met betrekking tot artikel 6.1 in relatie met de Kaderrichtlijn Water?

In de waterschapsverordening moeten alle verplichtingen uit het Kaderrichtlijn Water in acht worden genomen. Met betrekking tot lozingen is er daarom in artikel 6.1 Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: BKL) een instructieregel opgenomen. Hieruit volgt dat indien er in de waterschapsverordening aanvullende regels worden gesteld, de vereisten uit artikel 10 en artikel 11, derde lid, onder g, van de Kaderrichtlijn Water (hierna: KRW) dan een rol spelen (zie § 2.2).

Door het in acht nemen van artikel 10 van de KRW zal een activiteit pas toelaatbaar zijn als aan de gecombineerde aanpak door het waterschap is voldaan (zie § 2.3). Het in acht nemen van artikel 11, derde lid, onder g, van de KRW houdt in dat er moet worden gekeken naar het maatregelenprogramma van het stroomgebiedbeheersplan (zie § 2.4). Artikel 6.1 BKL moet dus als een vangnet voor de implementatie van artikel 10 en artikel 11, derde lid, onder g, van de KRW worden gezien. Wij adviseren dan ook om in de waterschapsverordening een specifieke zorgplicht op te nemen voor het in acht nemen van de artikel 10 en artikel 11, derde lid, onder g, van de KRW (zie § 2.7).

De specifieke zorgplicht is een vangnet en houdt in dat alle redelijkerwijs mogelijke maatregelen worden genomen om de nadelige gevolgen te voorkomen. De norm dient als een vangnet (zie § 2.5).

¹² Artikel 2.12a lid 2 sub b BAL; de taken voor de fysieke leefomgeving staan in artikel 2.17 lid 1 sub a Ow.

¹³ Artikel 5.2 lid 1 sub d van de Ow.

¹⁴ Artikel 5.3 Ow.

¹⁵ Artikel 2.12b BAL; de taken voor de fysieke leefomgeving staan in artikel 2.17 lid 1 sub a Ow.

Aanleiding

Naar verwachting zal in 2019 de Ow in werking treden. De Ow beoogt het omgevingsrecht te vereenvoudigen. Zo wordt het door de bundeling van regels eenvoudiger om ruimtelijke projecten te starten. In de Ow worden 26 wetten gebundeld en de 120 AMvB's worden teruggebracht naar 4. Hierdoor zouden plannen voor ruimtelijke ordening, milieu en natuur beter op elkaar aansluiten. Bovendien zouden gemeenten, provincies en waterschappen meer ruimte krijgen om zo het beleid naar hun behoefte en doelstellingen te kunnen invullen.

De huidige rijksregels gaan over van een '*nee tenzij*' naar een '*ja mits*' insteek. Dit komt onder andere door het grotere aantal algemene regels. De Ow brengt dus grootschalige verandering met zich mee. Momenteel is lang nog niet alles uitgekristalliseerd. Naar aanleiding van deze veranderingen als gevolg van de Ow heeft het Hoogheemraadschap Rijnland een aantal vragen aan ons voorgelegd met betrekking tot de (on)mogelijkheden en verplichtingen bij de totstandkoming van de waterschapsverordening. Op grond van artikel 2.5 Ow is het algemeen bestuur van het waterschap gehouden om een waterschapsverordening vast te stellen met regels over de fysieke leefomgeving. De waterschapsverordening heeft echter niet betrekking op de gehele fysieke leefomgeving, maar alleen op het watersysteem binnen het beheergebied van het waterschap en bij een aantal waterschappen ook op de wegen, die bij hen in beheer zijn.¹⁶ Deze regels hebben onder andere betrekking op de waterkeringen en watergangen binnen het beheersgebied van een waterschap.¹⁷ Deze regels zien op activiteiten, waarbij gedacht kan worden aan lozingsactiviteiten, welke nu onder de Waterwet centraal geregeld worden. Onder de Ow zal dit in de waterschapsverordening geregeld moeten worden.¹⁸

De regels die in de waterschapsverordening zullen moeten worden opgenomen hebben betrekking op het gebruik maken van een waterstaatswerk, het lozen van water op oppervlaktewater, het uitvoeren van activiteiten in een beperkingengebied alsook het onttrekken van grondwater of oppervlaktewater. Onder de huidige regelgeving wordt er door waterschappen gebruik gemaakt van een keur, maar deze zal onder de Ow komen te vervallen en wordt vervangen door de waterschapsverordening. De wetgever gaat ervan uit dat het peilbesluit (2.41 Ow) en de legger (2.39 Ow) niet zullen worden opgenomen in de waterschapsverordening, met uitzondering van de kern- en beschermingszones die nu zijn opgenomen in de legger.¹⁹ Deze, onder de Ow aangeduid als beperkingengebied, zullen geen onderdeel meer zijn van de legger, maar van de waterschapsverordening.²⁰ Het is voorts wel mogelijk voor de waterschappen om het peilbesluit en de legger in het geheel te integreren, nu onzes inziens uit de Omgevingswet niet blijkt dat het verboden is om dit te doen.

Op grond van artikel 2.2 Ow dient het waterschap bij de totstandkoming van de waterschapsverordening rekening te houden met de onderwerpen die door een omgevingsplan worden gereguleerd. De onderwerpen moeten op elkaar worden afgestemd, om zo conflicterende regels te voorkomen.

¹⁶ *Kamerstukken II* 2013/14, 33 962, 3, p. 402 (MvT).

¹⁷ Deze regels kunnen veel onderwerpen bevatten, zie ook: W.B. van der Gaag, 'Deregulering van de waterschapskeur, bruggen slaan zonder overbodige regeldruk', *M en R* 2013/46, afl. 4.

¹⁸ Consultatieversie Invoeringswet Omgevingswet, p. 69 (MvT).

¹⁹ *Kamerstukken II* 2013/14, 33962, 3, p. 94 (MvT).

²⁰ Consultatieversie Invoeringswet Omgevingswet, p. 312 (MvT).

Over de waterschapsverordening heeft het Hoogheemraadschap Rijnland ons de volgende vragen voorgelegd:

- *Wat zijn de juridische kaders uit het Besluit activiteiten leefomgeving met betrekking tot de afdeling 2.5 over afwijken via maatwerkregels, afwijken van de vergunningplicht en afwijken van de meldingsplicht? (zie hoofdstuk 1)*
- *Wat zijn de juridische kaders uit het Besluit kwaliteit leefomgeving met betrekking tot artikel 6.1 in relatie met de Kaderrichtlijn Water? (zie hoofdstuk 2)*

Advies

1. Juridische kaders afwijken van het BAL

1.1 Inleiding

De Ow is verder uitgewerkt in vier besluiten, waarvan het BAL er een is. Hierin zijn rechtstreeks werkende regels opgenomen die van toepassing zijn op activiteiten van burgers, bedrijven of overheden in de fysieke leefomgeving. Artikel 4.6 lid 2 Ow voorziet in de grondslag om in rijksregels onderwerpen aan te wijzen waarvoor in bijvoorbeeld waterschapsverordeningen aanvullende of nadere regels kunnen worden gesteld of waarvan kan worden afgeweken van de rijksregels. Dit worden ook wel maatwerkregels genoemd.²¹ Paragraaf 4.3.2 Ow vormt het kader voor de mogelijkheid tot het opnemen van rijksregels. Deze paragraaf is eveneens van overeenkomstige toepassing op maatwerkregels die in waterschapsverordeningen kunnen worden opgenomen. Deze nadere uitwerking tot het stellen van maatwerkregels is opgenomen in artikel 2.11 BAL. In paragraaf 1.2 zal hier verder op ingegaan worden.

De stelselherziening van het omgevingsrecht beoogt ‘ruimte te geven aan ontwikkeling en om afdoende waarborgen te bieden voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving’.²² Dit ziet ook op de algemene regels voor activiteiten.²³ Enerzijds moet het uitvoeren van activiteiten niet belemmerd worden door de regels, anderzijds moet een afwezigheid van regels niet met zich meebrengen dat er onaanvaardbare risico’s ontstaan voor de fysieke leefomgeving.²⁴ Naarmate activiteiten mogelijk grotere nadelige gevolgen hebben voor de fysieke leefomgeving, is het wenselijk dat het bevoegd gezag eerst op de hoogte wordt gesteld voordat de activiteit wordt gestart.²⁵ Een dergelijke voorafgaande betrokkenheid van de overheid kan door middel van een meldingsplicht of door middel van een vergunningplicht.²⁶ Desalniettemin wordt door de regering de voorkeur gegeven aan de algemene regels. Als uitgangspunt gelden dan ook de algemene regels, en een meldingsplicht of vergunningplicht alleen waar nodig.²⁷ Dit sluit aan bij de gedachte van de vereenvoudiging van het omgevingsrecht.²⁸ Niettemin zijn er ook andere geluiden te horen. Er wordt namelijk ook gesteld dat dergelijke instrumenten, het aanvullen van een meldingsplicht of vergunningplicht, tot gevolg hebben dat de doelstelling van de Ow al beginnen te verwateren.²⁹ Het tegengeluid daarop is echter dat juist dat, door het stellen van regels over te laten aan decentrale bestuursorganen, wordt aangesloten bij de vereenvoudiging van het omgevingsrecht en bij de verruiming van de bestuurlijke afwegingsruimte.³⁰ Hierbij wordt voorts nog een stapje verder gegaan doordat gesteld wordt dat het Rijk en de provincies geen algemeen verbindende bepalingen meer zouden moeten stellen en dat het voldoende moet

²¹ *Kamerstukken II* 2013/14, 33962, 3, p. 466 (MvT).

²² Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit Activiteiten Leefomgeving 1 juli 2016, p. 52.

²³ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit Activiteiten Leefomgeving 1 juli 2016, p. 52.

²⁴ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit Activiteiten Leefomgeving 1 juli 2016, p. 52.

²⁵ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit Activiteiten Leefomgeving 1 juli 2016, p. 29.

²⁶ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit Activiteiten Leefomgeving 1 juli 2016, p. 52.

²⁷ Als een vergunningplicht volgt uit het Europees recht, zoals uit de RIE.

²⁸ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit Activiteiten Leefomgeving 1 juli 2016, p. 53 en 56.

²⁹ E. Alders, ‘Het Bal is geopend’, *BR* 2016/68, afl. 9, p. 469, Alders is jurist omgevingsrecht bij de Vereniging FME-CWM, een ondernemersorganisatie voor de technologische industrie; zie ook www.mkb.nl/sites/default/files/brief16-11410_bijl.pdf.

³⁰ Zie W.B. van der Gaag, ‘Volledige decentralisatie maakt het omgevingsrecht echt eenvoudig’, te raadplegen via www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/opinie/ingezonden/volledige-decentralisatie-maakt-het.9502897.lynx.

zijn om alleen het gemeentelijk Omgevingsplan en de Waterschapsverordening te raadplegen. Er zou dan sprake zijn van volledige decentralisatie en dit zou als gevolg hebben dat het omgevingsrecht ‘echt eenvoudig’ wordt.³¹

In paragraaf 1.3 en 1.4 zal respectievelijk het aanvullen van een meldingsplicht en vergunningplicht verder worden uitgewerkt.

1.2 Maatwerkregels

1.2.1 Algemeen

Het BAL biedt mogelijkheden voor maatwerk, zodat het in specifieke gevallen mogelijk is om onnodige belemmeringen weg te nemen voor het uitvoeren van een activiteit. Gedacht kan worden aan het bieden van ruimte aan initiatiefnemers voor innovatieve activiteiten. Maatwerk kan echter ook gebruikt worden om in specifieke gevallen de fysieke leefomgeving te beschermen. Bijvoorbeeld wanneer aanvullende maatregelen nodig zijn om significante verontreiniging tegen te gaan of om zo aan omgevingswaarden te kunnen voldoen.³²

1.2.2 Rijksregels

Rijksregels kunnen bij algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 4.3 Ow worden gesteld over activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving. De bevoegdheid om rijksregels te stellen is enkel mogelijk ten opzichte van de activiteiten die in het eerste en tweede lid van artikel 4.3 Ow zijn opgenomen. Dit betekent dat indien activiteiten hier niet zijn genoemd, er ook geen rijksregels kunnen worden vastgesteld. Beoogd is om de onderwerpen, waarvoor het Rijk rijksregels kan stellen, af te bakenen ten opzichte van onderwerpen waarvoor uitsluitend decentrale overheden binnen hun bevoegdheid regels over activiteiten kunnen stellen (artikel 4.1 Ow).³³

1.2.3 Grondslag maatwerkregels

Op grond van artikel 4.6 lid 2 Ow kunnen er maatwerkregels worden gesteld in de waterschapsverordening over daarbij aangewezen onderwerpen, indien dit bij (algemene) rijksregels, zoals bedoeld in artikel 4.3 Ow, is bepaald. Hierbij kunnen de rijksregels worden aangevuld of er kan van de rijksregels worden afgeweken.³⁴

In beginsel gaat de regering ervan uit dat de algemene regels het juiste beschermingsniveau zullen bieden. Het is dan ook niet de bedoeling dat maatwerkregels breed worden gebruikt. Om te voorkomen dat het maatwerk willekeurig wordt toegepast, is bij de artikelen over maatwerk aangegeven welke belangen hiermee gediend moeten worden. In de Nota van Toelichting (hierna: NvT) bij het BAL wordt gesteld dat, indien het noodzakelijk is dat deze belangen gediend worden, het BAL dan in principe voorziet in de mogelijkheid om maatwerkregels in te zetten.³⁵

De opname van de grondslag in de wet om voor opgesomde activiteiten rijksregels te stellen, betekent niet dat decentrale overheden van rechtswege elke verordenende bevoegdheid

³¹Zie W.B. van der Gaag, ‘Volledige decentralisatie maakt het omgevingsrecht echt eenvoudig’, te raadplegen via www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/opinie/ingezonden/volledige-decentralisatie-maakt-het.9502897.lynkx.

³² Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit Activiteiten Leefomgeving 1 juli 2016, p.10.

³³ *Kamerstukken II* 2013/14, 33962, 3, p. 466 (MvT).

³⁴ *Kamerstukken II* 2013/14, 33962, 3, p. 471 (MvT).

³⁵ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 45.

verliezen om algemene regels te stellen voor die activiteit. Indien activiteiten of aspecten daarvan buiten het toepassingsbereik van de AMvB vallen, dan hebben decentrale overheden verordenende bevoegdheid. Vallen de activiteiten of aspecten daarvan wel binnen het toepassingsbereik van de AMvB en zijn ze uitputtend geregeld, dan bestaat de verordenende bevoegdheid niet meer, tenzij expliciet in de rijksregels de mogelijkheid tot het vormen van maatwerkregels op grond van artikel 4.6 Ow wordt geboden³⁶.

Het is niet de bedoeling dat, zonder aanleiding, wordt afgeweken van de in rijksregels geformuleerde preventieve en technische maatregelen.³⁷ Is het bevoegd orgaan van mening dat er maatwerkregels moeten worden gesteld, dan gaat dit gepaard met een adequate motivering waarom de algemene rijksregels niet voldoen voor de lokale omstandigheden.³⁸

Of de motivering van een maatwerkregel voldoet en proportioneel is, zal in de eerste instantie worden beoordeeld door het bestuursorgaan zelf. Hierbij dient een afweging gemaakt te worden tussen alle relevante belangen en moet het bestuursorgaan zich houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals dit ook moet bij het maken van andere regels of het nemen van beschikkingen.

Uit artikel 2.11 BAL volgt dat er maatwerkregels opgenomen kunnen worden in de waterschapsverordening. De NvT bij het BAL stelt dat deze ook *kunnen* gelden voor daarbij aangegeven locaties, en gelden in beide gevallen voor zowel bestaande of toekomstige activiteiten. Door middel van maatwerkregels kan bij voorbaat en *veelal* gebiedsgericht duidelijk worden gemaakt welke regels gelden op een locatie, ongeacht welke activiteiten worden uitgevoerd op dat moment. Zo kunnen maatwerkregels gebruikt worden bij het beheer van een gebruikruimte.³⁹

Onzes inziens betekent dit dat maatwerkregels binnen het hele beheersgebied van Rijnland kunnen gelden, maar ook alleen voor bepaalde locaties. Ongeacht of er maatwerkregels worden vastgesteld voor het hele beheersgebied van Rijnland of alleen voor een bepaalde locatie, bij bestaande activiteiten die binnen de reikwijdte van de maatwerkregels vallen zal er zorg voor moeten worden gedragen dat er voldaan wordt aan deze maatwerkregels. Vanzelfsprekend geldt dit ook voor toekomstige activiteiten.

1.2.4 Artikel 2.11 BAL

Maatwerkregels kunnen worden gesteld over de onderwerpen in artikel 2.10 BAL, afdeling 2.7 BAL en over de onderwerpen in hoofdstuk 3 tot en met 5. Onder ‘onderwerpen’ wordt verstaan *alle bepalingen die daarin zijn opgenomen en alle aspecten die daarbij een rol spelen, binnen de reikwijdte van de oogmerken (zie Tabel: Oogmerken) van artikel 2.2 BAL*.⁴⁰ Bij het stellen van maatwerkregels moet dus altijd rekening worden gehouden met deze oogmerken. Daarnaast mag het onderwerp niet uitputtend zijn geregeld in algemene rijksregels.

³⁶ Kamerstukken II 2013/14, 33962, 3, p. 466 (MvT).

³⁷ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 10.

³⁸ Bijlage bij Kamerstukken I 2016/17, 33118, p. 27.

³⁹ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit Activiteiten Leefomgeving 1 juli 2016, p. 28.

⁴⁰ Nota van Toelichting, Artikelgewijs, Besluit Activiteiten Leefomgeving 1 juli 2016, p. 17.

Tabel: Oogmerken artikel 2.2 BAL

Artikel 2.2 BAL

De regels in de hoofdstukken 2 tot en met 5 zijn gesteld met het oog op:

- a. het waarborgen van de veiligheid,
- b. het beschermen van de gezondheid,
- c. het beschermen van de kwaliteit van lucht, bodem en de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen,
- d. het doelmatig gebruik van energie en grondstoffen,
- e. een doelmatig beheer van afvalstoffen,
- f. het beperken van de kans op en het voorkomen van de nadelige gevolgen van ongewone voorvallen,
- g. het beschermen van de doelmatige werking van voorzieningen voor het beheer van afvalwater,
- h. het voorkomen of beperken van geluidhinder, trillinghinder, lichthinder en geurhinder,
- i. het voorkomen en beperken van overstromingen en wateroverlast,
- j. de vervulling van de maatschappelijke functies die op grond van de wet aan watersystemen zijn toegekend.

De bevoegdheid tot het stellen van maatwerkregels is niet onbeperkt en wordt allereerst begrensd door de artikelen 4.22 en 4.23 Ow. De oogmerken en de algemene strekking van algemene rijksregels dienen in acht genomen te worden bij het stellen van maatwerkregels. Daarnaast kan er op grond van artikel 2.18 BAL over de artikelen 2.15 tot en met 2.17 BAL geen versoepelende maatwerkregels worden gesteld.

Ten tweede staan er in **lid 1** van artikel 2.11 BAL uitzonderingen op bovengenoemde ‘onderwerpen’:

1. Artikel 2.10 BAL bevat de specifieke zorgplicht. Hier mogen maatwerkregels over worden gesteld, *mits* binnen de reikwijdte en strekking van de specifieke zorgplicht wordt gebleven. Er kan dus worden afgeweken met betrekking tot de *invulling* van de zorgplicht. Op grond van artikel 2.11 lid 2 kan een maatwerkregel alleen een nadere uitwerking of aanvulling zijn van de specifieke zorgplicht. Een versoepeling is dus niet mogelijk.

2. De uitzonderingen in hoofdstukken 3 t/m 5 houden in dat er geen maatwerkregels mogen worden gesteld over bepalingen waarin milieubelastende activiteiten of lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam of zuiveringstechnisch werk zijn benoemd (artikel 2.11 lid 1 sub a BAL):

- De benoeming van milieubelastende activiteiten is geregeld in bepalingen van hoofdstuk 3 BAL. Voor een overzicht van deze bepalingen verwijzen wij naar de tabel *Toepasbaarheid maatwerkregels artikel 2.11 lid 1 BAL*.
- Met betrekking tot de benoeming van lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam of zuiveringstechnisch werk stelt artikel 3.1 BAL het volgende: *Het lozen van stoffen, water of warmte op een oppervlaktewaterlichaam of een zuiveringstechnisch werk afkomstig van een milieubelastende activiteit als bedoeld in dit hoofdstuk, is een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een zuiveringstechnisch werk als bedoeld in artikel 2.1*. Er worden in hoofdstuk 3 geen lozingsactiviteiten benoemd, zoals dat wel het geval is bij milieubelastende activiteiten.

In artikel 3.1 BAL is dus eenmalig genoemd wanneer het om lozingsactiviteiten gaat.⁴¹ In de NvT wordt aangegeven dat de benoeming van de lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam of een zuiveringstechnisch werk *generiek* plaatsvindt op grond van artikel 3.1 BAL. Onzes inziens betekent dit dat elke lozingsactiviteit van een milieubelastende activiteit, automatisch benoemd wordt als lozingsactiviteit als bedoeld in artikel 2.1 BAL. Hierdoor kan artikel 3.1 BAL gezien worden als een schakelbepaling. Indien een milieubelastende activiteit uit hoofdstuk 3, stoffen, water of warmte op een oppervlaktewaterlichaam of een zuiveringstechnisch werk loost, wordt deze lozing dus op grond van artikel 3.1 BAL benoemd als lozingsactiviteit. Over deze benoeming mogen dus geen maatwerkregels worden gesteld.

Uit de wettekst van artikel 2.11 BAL bestaat enige verwarring over de benoeming van milieubelastende activiteiten en lozingsactiviteiten. Hieruit zou afgeleid kunnen worden dat de benoemingen in de hoofdstukken 3 tot en met 5 BAL worden gedaan. Wanneer er echter gekeken wordt naar de NvT blijkt dat de benoeming van milieubelastende activiteiten of lozingsactiviteiten enkel in hoofdstuk 3 BAL wordt gedaan.⁴² De paragrafen in hoofdstuk 3 zijn elke keer op gelijke wijze opgebouwd. In het eerste artikel wordt de milieubelastende activiteit aangegeven. Het tweede artikel stelt of er een vergunningplicht geldt en het artikel daarna bepaalt welke algemene regels en modules op de activiteit van toepassing zijn. Deze zijn respectievelijk geregeld in hoofdstuk 4 en hoofdstuk 5.⁴³ Dus is er een in hoofdstuk 3 benoemde milieubelastende activiteit, welke loost als gesteld in artikel 3.1 BAL, dan dient deze te voldoen aan de regels zoals gesteld in de hoofdstukken 4 en 5 BAL. Hoewel het dus niet duidelijk uit de wettekst van artikel 2.11 BAL zelf blijkt, wordt de benoeming echt enkel in hoofdstuk 3 gedaan. Uit ditzelfde hoofdstuk blijkt dan welke regels in de hoofdstukken 4 en 5 van toepassing zijn op de activiteiten.

3. Meet- of rekenmethoden zijn opgenomen in bepalingen in het BAL: in artikel 2.11 lid 1 sub b BAL worden meet- en rekenmethoden ook uitgesloten van de mogelijkheid om hierover maatwerkregels te stellen. De bepalingen waarin meet- en rekenmethoden zijn opgenomen zijn terug te vinden in de tabel *Toepasbaarheid maatwerkregels artikel 2.11 lid 1 BAL*.

In de NvT bij het BAL wordt er echter gesproken over meet- en rekenvoorschriften in plaats van methoden.⁴⁴ Het is dus volgens de NvT niet mogelijk om maatwerkregels te stellen over meet- en rekenvoorschriften. Het doel van deze voorschriften is om na te gaan of een activiteit voldoet aan de algemene regels. Lokale verschillen in meet- en rekenvoorschriften zouden ertoe kunnen leiden dat de metingen en berekeningen niet meer goed aansluiten op de eisen van het BAL. Als voorbeeld wordt gegeven het voldoen aan algemene regels in de vorm van emissiegrenswaarden. Dit lijkt echter te duiden op een ruimere invulling dan enkel de meet- en rekenmethoden die uit de wettekst van artikel 2.11 BAL blijken. De emissiegrenswaarden worden namelijk in andere artikelen aangegeven dan de meet- en rekenmethoden. Wordt echt de ruimere invulling bedoeld, dan betekent dit dat er veel meer artikelen onder de uitzondering vallen en kunnen hierover dus geen maatwerkregels gesteld worden. Het probleem is dat dit naar ons inzien uit de wettekst van artikel 2.11 BAL niet blijkt. Wel biedt artikel 4.8 Ow de mogelijkheid om gelijkwaardige meet- en rekentechnieken toe te passen. Van belang is dat de

⁴¹ Nota van Toelichting, Artikelgewijs, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 28.

⁴² Nota van Toelichting, Artikelgewijs, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 27.

⁴³ Z. Aben en S. Handgraaf, 'Lozingsactiviteiten in het Besluit activiteiten leefomgeving', *Tijdschrift voor Omgevingsrecht* 2016/6, p.188-195.

⁴⁴ Nota van Toelichting, Artikelgewijs, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 17.

validiteit van uitkomst van de metingen en berekeningen gewaarborgd worden. De NvT stelt dat dit mogelijk is op basis van gelijkwaardige meet- en rekentechnieken.⁴⁵

Tijdens het symposium⁴⁶ is echter naar voren gekomen dat de uitzondering met betrekking tot meet- en rekenmethoden waarschijnlijk zal worden geschrapt uit het BAL.⁴⁷ Dit betekent dat er dan wél maatwerkregels gesteld kunnen worden hierover. Indien dit het geval is, is het bovenstaande niet meer van belang.

Tabel: Toepasbaarheid maatwerkregels artikel 2.11 lid 1 BAL

Wel maatwerkregels	Geen maatwerkregels
Bij de specifieke zorgplicht (artikel 2.10 BAL), indien binnen de reikwijdte en strekking van de specifieke zorgplicht wordt gebleven.	
Bij afdeling 2.7 BAL.	Bij artikel 2.15 tot en met artikel 2.17 BAL, indien het gaat om versoepeling (artikel 2.18 BAL).
Bij onderwerpen genoemd in hoofdstukken 3 tot en met 5 BAL.	Bij bepalingen uit hoofdstukken 3 tot en met 5 BAL: - waarin milieubelastende activiteiten zijn benoemd: <i>artikelen 3.4, 3.8, 3.11, 3.13, 3.15, 3.19, 3.22, 3.26, 3.29, 3.32, 3.35, 3.38, 3.41, 3.44, 3.47, 3.49, 3.54, 3.57, 3.60, 3.67, 3.71, 3.73, 3.82, 3.90, 3.93, 3.97, 3.101, 3.105, 3.109, 3.113, 3.118, 3.121, 3.124, 3.127, 3.129a, 3.132, 3.135, 3.137, 3.141, 3.143, 3.163, 3.167, 3.170, 3.173, 3.177, 3.180, 3.183, 3.186, 3.190, 3.193, 3.196, 3.198, 3.201, 3.205, 3.207, 3.210, 3.213, 3.215, 3.218, 3.220, 3.223, 3.227, 3.231, 3.235, 3.239, 3.243, 3.246, 3.250, 3.254, 3.257, 3.261, 3.265, 3.268, 3.271, 3.273, 3.276, 3.279, 3.282, 3.284, 3.287, 3.289, 3.292, 3.295 BAL.</i> - of waarin lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam of zuiveringstechnisch werk zijn benoemd. - over meet- en rekenmethoden: <i>artikelen 4.38, 4.41, 4.42, 4.64, 4.70, 4.72, 4.73, 4.74, 4.76, 4.81, 4.111,</i>

⁴⁵ Nota van Toelichting, Artikelgewijs, Besluit Activiteiten Leefomgeving 1 juli 2016, p. 17.

⁴⁶ Symposium Waterschap & Wetenschap: de toekomst van het waterrecht, 13 april 2017, Universiteit Utrecht.

⁴⁷ Bron: mr. dr. ir. J.J.H. van Kempen, Rijkswaterstaat.

	4.120, 4.139, 4.167, 4.187, 4.193, 4.198, 4.202, 4.214, 4.217, 4.220, 4.223, 4.226, 4.239, 4.253, 4.268, 4.281, 4.294, 4.310, 4.328, 4.344, 4.361, 4.390, 4.400, 4.420, 4.471, 4.472, 4.473, 4.578, 4.609, 4.632, 4.637, 4.651, 4.691, 4.729, 4.737, 4.751, 4.758, 4.765, 4.788, 4.795, 4.1089, 5.26 BAL.
--	---

Ten slotte is er in lid 2 van artikel 2.11 opgenomen dat van de hoofdstukken 3 tot en met 5 kan worden afgeweken, **tenzij daarin anders is bepaald.** In hoofdstuk 3 wordt niets anders bepaald. In de hoofdstukken 4 en 5 zijn wel enkele regels opgenomen waarin enerzijds geheel niet mag worden afgeweken met maatwerkregels en anderzijds alleen geen versoepeling mag worden gesteld via maatwerkregels. Deze regels zijn in de tabel hieronder opgenomen.

Tabel: 2.11 lid 2 BAL ‘tenzij anders in hoofdstukken 3 t/m 5 is bepaald’

Geen maatwerk mogelijk	Alleen geen versoepeling mogelijk
Hoofdstuk 4: - Artikel 4.6: Artikelen 4.2 t/m 4.21. - Artikel 4.594: Artikelen 4.603, 4.604 en 4.607 t/m 4.610.	Hoofdstuk 4: - Artikel 4.24: Artikelen 4.22 t/m 4.54, uitgezonderd artikelen 4.33, 4.35, 4.44 en 4.52. - Artikel 4.57: Artikelen 4.55 t/m 4.97, uitgezonderd de emissiegrenswaarde voor koolmonoxide*. - Artikel 4.104: Artikelen 4.102 en 4.103. - Artikel 4.44a: Artikelen 4.441 t/m 475. - Artikel 4.605, tenzij voldaan aan vereisten 4.606. - Artikel 4.1097: Artikelen 4.1094 t/m 4.1119, uitgezonderd artikel 4.1102.
Hoofdstuk 5: - Artikel 5.7: Artikelen 5.8 t/m 5.13. - Artikel 5.14a: Een maatwerkregel over 5.14 mag alleen inhouden het toestaan van gefaseerde uitvoering van de maatregelen, bedoeld in artikel 5.14 lid 1.	

* De emissiegrenswaarde voor koolmonoxide (artikel 4.69 lid 1) mag op grond van artikel 4.69a niet meer dan zoveel mg/Nm³ mag bevatten (4.69a sub a of sub b).

1.2.5 Versoepeling algemene regels

Uit de NvT bij het BAL blijkt dat indien er bij een maatwerkregel wordt gekozen voor een versoepeling van de algemene regels, dat bij het stellen van de maatwerkregels expliciet vermeld moet worden dat afwijking van de algemene regels is beoogd. Indien dit niet gebeurt, dan blijven de algemene regels naast de maatwerkregels van kracht, waardoor alsnog moet worden voldaan aan de algemene regels.⁴⁸ Indien de maatwerkregels niet afwijken van de algemene regels, maar alleen aanvullen of een nadere invulling geven, hoeven ze niet expliciet te worden aangeduid als maatwerkregels.

Opvallend is echter dat deze expliciete vermelding bij versoepeling niet blijkt uit de wettekst van artikel 2.11 BAL zelf. Wij hebben vernomen dat Rijnland de mogelijkheid heeft om contact op te nemen met degenen die verantwoordelijk zijn voor het opstellen van de AMvB's. Wij adviseren Rijnland dan ook om dit kenbaar te maken bij deze contacten. Indien resultaat uitblijft, kan overwogen worden om de Unie van Waterschappen op de hoogte te stellen. Deze heeft de mogelijkheid om dit terug te koppelen naar de relevante ministers.⁴⁹ Indien er niets gewijzigd wordt in de NvT of in artikel 2.11 BAL, adviseren wij Rijnland om, bij versoepeling van algemene regels door middel van maatwerkregels, expliciet te vermelden dat afwijking van de algemene regels is beoogd. Het is in zulke gevallen immers niet gewenst dat de algemene regels van kracht blijven. Door de expliciete vermelding van Rijnland zal dan dus de versoepelende maatwerkregel gaan gelden in plaats van de algemene regels.

1.2.6 Rechtsbescherming

Op grond van artikel 16.30 van de Ow is afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht van toepassing op de voorbereiding van een waterschapsverordening. Maatwerkregels worden opgenomen in de waterschapsverordening en volgen daarom dus de voorbereidingsprocedure van die verordening. Hiertegen kan eenieder zienswijzen indienen op het ontwerp van die verordening. Er staat geen beroep open tegen de waterschapsverordening.

1.2.7 Conclusie

De bevoegdheid om maatwerkregels te stellen is een nieuw instrument onder de Ow. Indien het Rijk algemene rijksregels stelt over een onderwerpen⁵⁰, dan is het in beginsel mogelijk voor een waterschap om hierover maatwerkregels te stellen in de waterschapsverordening.⁵¹

Op grond van het BAL kunnen er maatwerkregels worden gesteld met betrekking tot:

- De specifieke zorgplicht⁵²: deze mogen alleen een nadere uitwerking of aanvulling inhouden. Versoepeling via maatwerkregels is niet mogelijk.
- Ongewone voorvallen⁵³: ook hier is versoepeling niet mogelijk.⁵⁴
- Hoofdstukken 3 tot en met 5 BAL: er mogen geen maatwerkregels worden gesteld over bepalingen waarin milieubelastende activiteiten of lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam of zuiveringstechnisch werk zijn benoemd.⁵⁵ Deze benoemingen worden gedaan in hoofdstuk 3 van het BAL; of indien het meet- of rekenmethoden betreft.

⁴⁸ Nota van Toelichting, Artikelgewijs, Besluit Activiteiten Leefomgeving 1 juli 2016, p. 17.

⁴⁹ www.uvw.nl/thema/wet-en-regelgeving/omgevingswet/ laatst bezocht op 4 april 2017.

⁵⁰ Zoals genoemd in artikel 4.3 Ow.

⁵¹ Artikel 4.6 lid 2 Ow.

⁵² Artikel 2.10 BAL.

⁵³ Afdeling 2.7 BAL.

⁵⁴ Op grond van artikel 2.18 BAL.

⁵⁵ Artikel 2.11 lid 1 sub a BAL.

Bij het stellen van maatwerkregels dient er altijd rekening gehouden te worden met bepaalde oogmerken.⁵⁶ Hierbij moet gedacht worden aan het waarborgen van de veiligheid of het beschermen van de gezondheid. Het is zowel mogelijk om algemene rijksregels door middel van maatwerkregels te versoepelen, alsook nader uit te werken of aan te vullen. Indien het gaat om een versoepeling dient expliciet vermeld te worden dat afwijking van de algemene regels is beoogd.

Tegen het stellen van maatwerkregels kunnen door eenieder zienswijzen worden ingediend, maar er staat geen beroep open.

1.3 Meldingsplicht

1.3.1 Opnemen meldingsplicht

Voor het opnemen van een meldingsplicht kunnen meerdere aanleidingen zijn.⁵⁷ Zo krijgt het bevoegd gezag de tijd door de meldingsplicht om een initiële controle van de voorgenomen activiteit uit te voeren, om zo te kunnen controleren of de regels zullen worden nageleefd. Ook kan de meldingsplicht ervoor zorgen dat het bevoegd gezag tijdig kan nagaan of maatwerkvoorschriften moeten worden gesteld of dat het bevoegd gezag zelf maatregelen dient te nemen. Omwonenden en belanghebbenden kunnen door middel van de meldingsplicht op de hoogte gesteld worden van de voorgenomen activiteit. Een meldingsplicht heeft als rechtsgevolg dat een initiatiefnemer dient te wachten met het starten van de voorgenomen activiteit.⁵⁸ Omdat door dit rechtsgevolg geen twijfel mag bestaan of de melding voldoet aan de eisen, zijn er in het BAL indieningsvereisten opgenomen.⁵⁹ Deze indieningsvereisten zorgen ervoor dat duidelijk is welke gegevens ingediend dienen te worden, waardoor wordt voorkomen dat de meldingen onvolledig of onnodig gedetailleerd zijn.

1.3.2 Wettelijk kader opnemen meldingsplicht

Op grond van artikel 4.4 Ow is het mogelijk om in de algemene regels een verbod op te nemen om zonder voorafgaande melding een activiteit te verrichten. In artikel 2.12a BAL is opgenomen dat er kan worden afgeweken van de meldingsplicht in de hoofdstukken 3 tot en met 5, indien sprake is van een aanvullend verbod ‘om zonder voorafgaande melding aan het bevoegd gezag een activiteit te verrichten’. Vervolgens wordt in lid 2 sub b uiteengezet dat een dergelijke maatregel in een waterschapsverordening kan worden gesteld, ‘vanwege het uitvoeren van de taken voor de fysieke leefomgeving, bedoeld in artikel 2.17, eerste lid, onder a, van de wet’.⁶⁰ Indien er voor gekozen wordt om af te wijken van de meldingsplicht, dan is deze afwijking een maatwerkregel in de zin van artikel 4.6 Ow.⁶¹

⁵⁶ Artikel 2.2 BAL.

⁵⁷ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 29 en 53.

⁵⁸ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 53.

⁵⁹ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 53.

⁶⁰ Artikel 2.17 lid 1 sub a luidt: 1. Bij het waterschapsbestuur berusten, naast de elders in deze wet en op grond van andere wetten aan dat bestuur toegedeelde taken voor de fysieke leefomgeving, de volgende taken: a. op het gebied van het beheer van watersystemen en het waterketenbeheer: 1°. het beheer van watersystemen, voor zover aan het waterschap toegedeeld bij provinciale verordening als bedoeld in artikel 2.18, tweede lid, of bij ministeriële regeling als bedoeld in artikel 2.20, derde lid, 2°. de zuivering van stedelijk afvalwater, gebracht in een openbaar vuilwaterriool, in een zuiveringstechnisch werk.

⁶¹ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 55.

1.3.3 Afwijken meldingsplicht

Er mag in de maatwerkregels bij afwijking van de meldingsplicht geen versoepeling worden opgenomen. Het Rijk heeft namelijk op basis van een afweging geoordeeld of er voor de activiteiten in het BAL een meldingsplicht nodig is met betrekking tot het oogmerk en de strekking van de algemene regels.⁶² De taken die aan gemeenten, waterschappen en provincies dan ook zijn toebedeeld, kunnen er niet voor zorgen dat er geen meldingsplichten meer nodig zijn.

Een afwijking van een meldingsplicht kan gerechtvaardigd worden door de specifieke omstandigheden van een regionaal of lokaal geval.⁶³ De opgestelde regels door het Rijk over activiteiten kunnen namelijk niet alle regionale en lokale situaties dekken. Zo zou landelijk gezien een lozing op een oppervlaktelichaam nauwelijks bezwaarlijk kunnen zijn, terwijl bij een regionaal watersysteem het noodzaak is om een dergelijke activiteit vooraf te beoordelen om bijvoorbeeld aan de verplichtingen van de kaderrichtlijn water te kunnen voldoen.⁶⁴ Mocht een afwijking niet mogelijk zijn, zou dit kunnen leiden tot onvoldoende bescherming van de fysieke leefomgeving en dat kan er weer toe leiden dat moet worden overgegaan tot strengere maatwerkregels die bijvoorbeeld een geheel verbod op de activiteiten zou kunnen inhouden.⁶⁵ Tot slot, zo volgt uit de NvT bij het BAL, is de mogelijkheid om aanvullende meldingsplichten op te nemen ‘expliciet gekoppeld aan de taken van de decentrale overheden en het inzetten van daarvan zal vanuit die taken ook moeten worden beargumenteerd’.⁶⁶

1.3.4 Conclusie

Het juridisch kader van het afwijken van de meldingsplicht (artikel 2.12a BAL) houdt in dat, indien Rijnland het nodig acht, er door middel van maatwerkregels in de waterschapsverordening aanvullende meldingsplichten kunnen worden gesteld voor activiteiten in hoofdstukken 3 t/m 5, indien deze plichten nog niet volgen uit het BAL.⁶⁷ De afwijking van de meldingsplicht zal moeten worden beargumenteerd vanuit de taken van het waterschap.

1.4 Vergunningplicht

1.4.1 Noodzaak vergunningplicht

Indien het als noodzakelijk wordt geacht dat het bevoegd gezag voorafgaand de activiteit goedkeurt, geldt daarvoor in het BAL een vergunningplicht.⁶⁸ De noodzaak van een vergunningplicht is vaak aanwezig als voldaan moet worden aan internationaalrechtelijke verplichtingen, die expliciet een voorafgaande vergunningverlening vereisen, voordat een

⁶² Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 55 en Nota van Toelichting, Artikelgewijs, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 19.

⁶³ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 55.

⁶⁴ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 55.

⁶⁵ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 55 en Nota van Toelichting, Artikelgewijs, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 19.

⁶⁶ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 55.

⁶⁷ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 55 en Nota van Toelichting, Artikelgewijs, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 19 en 22.

⁶⁸ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 9 en 29.

activiteit mag worden uitgevoerd.⁶⁹ Ook kan een vergunning vereist zijn, omdat er regels moeten worden gesteld aan een specifieke activiteit die niet via algemene regels bewerkstelligd kunnen worden. Daarnaast omvat de noodzaak voor vergunningplicht ook de gevolgen voor de fysieke leefomgeving, omdat deze voldoende moet worden beschermd en daarom vooraf toetsing aan de regels van het BAL kunnen vereisen.

1.4.2 Aanvullen vergunningplicht

In artikel 5.2 lid 1 sub d van de Ow is geregeld dat er aanvullende vergunningplichten mogen worden gesteld ten aanzien van de door het Rijk geïntroduceerde vergunningplichten bij een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een zuiveringstechnisch werk.⁷⁰ Het aanvullen van de vergunningplicht is dus geen maatwerkregel in de zin van artikel 4.6 van de Ow.⁷¹ Op grond van artikel 5.3 Ow is het verboden om zonder omgevingsvergunning een activiteit te verrichten wanneer dat in de waterschapsverordening is bepaald. In artikel 2.12b BAL wordt vervolgens de mogelijkheid verder uitgewerkt, namelijk dat onder andere in de waterschapsverordening kan ‘worden afgeweken van de aanwijzing van vergunningplichtige gevallen van lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam of een zuiveringstechnisch werk in hoofdstuk 3, vanwege de uitvoering van de taken voor de fysieke leefomgeving, bedoeld in artikel 2.17, eerste lid, onder a, van de wet.’⁷²

Ook bij deze afwijking geldt, op grond van lid 3, dat dit alleen een aanvullend verbod kan inhouden ‘om een activiteit zonder omgevingsvergunning te verrichten’. Uitzondering op het niet mogen versoepelen van de vergunningplicht, zo uit de NvT bij het BAL blijkt, zijn de kleine open bodemenergiesystemen tot 10 m³/u.⁷³ Deze mogelijkheid is een voortzetting van de mogelijkheid in de Waterwet (het huidige recht). Hierin is ook de mogelijkheid tot vrijstelling van de vergunningplicht opgenomen voor de watervergunning voor open bodemenergiesystemen ten aanzien van de kleine open bodemenergiesystemen tot 10 m³/u.⁷⁴ Een afwijking van de vergunningplicht wordt, net als bij het afwijken van de meldingsplicht, gerechtvaardigd door de regionale en lokale specifieke omstandigheden van het geval.⁷⁵

Met betrekking tot de vergunningplicht is het voorts mogelijk om niet de gehele activiteit maar een gedeelte van de activiteit vergunningplichtig te maken, namelijk het gedeelte dat individuele benadering vereist.⁷⁶ Deze mogelijkheid vloeit dan voort uit de algemene regels, zie afdeling 14.1 BAL. Hier wordt in artikel 14.4 bepaald dat in een omgevingsverordening voor een gedeelte van de wateronttrekkingsactiviteit kan worden afgeweken van de vergunningplicht (uit artikel 14.3). Zo kan worden bepaald dat een gedeelte van een activiteit vergunningvrij of vergunningplichtig wordt.⁷⁷

⁶⁹ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 9 en 29; denk aan de Richtlijn Industriële Emissies en de Seveso-richtlijn.

⁷⁰ Uit artikel 5.2 lid 2 Ow volgt dat in ieder geval ter uitvoering van bepaalde internationaalrechtelijke verplichtingen op grond van artikel 5.1, tweede lid, vergunningplichtige gevallen zullen worden aangewezen.

⁷¹ Nota van Toelichting, Artikelgewijs, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 20.

⁷² ‘Het begrip ‘lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een zuiveringstechnisch werk’ omvat ook het brengen van water in een oppervlaktewaterlichaam.’ In het oude recht was het begrip lozen beperkt tot het lozen van stoffen.’, zie Nota van Toelichting, Artikelgewijs, Besluit Activiteiten Leefomgeving 1 juli 2016, p. 20.

⁷³ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit Activiteiten Leefomgeving 1 juli 2016, p. 56.

⁷⁴ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit Activiteiten Leefomgeving 1 juli 2016, p. 56.

⁷⁵ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit Activiteiten Leefomgeving 1 juli 2016, p. 55.

⁷⁶ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit Activiteiten Leefomgeving 1 juli 2016, p. 56.

⁷⁷ M.C. Brans, ‘Flexibiliteitsmogelijkheden in de Omgevingswet; de AMvB’s verkend (deel 1)’, *BR* 2016/87.

1.4.3 Conclusie

Het juridisch kader van het afwijken van vergunningplichten (artikel 2.12b BAL) komt erop neer dat het voor Rijnland mogelijk is om in de waterschapsverordening de vergunningplicht uit te breiden of alsnog een vergunning te verplichten bij een lozingsactiviteit in hoofdstuk 3.⁷⁸ Het afwijken van de vergunningplicht zal vanuit de taken van het waterschap moeten worden beargumenteerd.

⁷⁸ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 55-56 en Nota van Toelichting, Artikelgewijs, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 19 en 20.

2. Juridische kaders artikel 6.1 BKL

2.1 Inleiding

Naast het BAL zijn er nog drie andere AMvB's die de Ow verder uitwerken. Het BKL is er hier een van. In het BKL staan de inhoudelijke kaders voor bestuursorganen. Binnen deze kaders moeten de bestuursorganen hun bevoegdheden op het gebied van fysieke leefomgeving aanwenden. Net als het BAL is het BKL geschreven met het idee dat locatieafhankelijke regels ter bescherming van regionale watersystemen beter kunnen worden gesteld door waterschappen, die meer kennis hebben van die specifieke locaties.⁷⁹

2.2 Instructieregel

In een waterschapsverordening kunnen waterschappen regels stellen met betrekking tot een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam in beheer bij het waterschap die gevolgen hebben voor de waterkwaliteit. Dit in tegenstelling tot het keur, in het keur strekt de verordenende bevoegdheid zich in beginsel niet tot lozingen, aangezien dit al in artikel 6.2 Waterwet is geregeld.⁸⁰ Een waterschap kan dan algemene regels stellen, een vergunningplicht voor bepaalde activiteiten instellen en/of maatwerkregels stellen.⁸¹ Uitgangspunt is echter dat alle relevante lozingen die zorgen voor verontreiniging ofwel onder de algemene regels van het Rijk, zoals een specifieke zorgplicht, ofwel onder een vergunningplicht zullen vallen.⁸² Hieruit blijkt dat het Rijk verwacht dat alle voor het Rijk bekende meest relevante lozingen van zeer zorgwekkende stoffen zijn geregeld door rijksregels.⁸³

In de Ow zal de waterschapsverordening de plaats van de keur innemen. In de waterschapsverordening moeten ook alle verplichtingen uit de KRW in acht worden genomen. Met betrekking tot lozingen is er daarom een instructieregel opgenomen in het BKL. Artikel 6.1 van het BKL stelt namelijk dat: 'Voor zover in een waterschapsverordening regels worden gesteld over een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam in beheer bij het waterschap, neemt het waterschapsbestuur de eisen van artikel 10, en artikel 11, derde lid, onder g, van de KRW in acht'.

Hieruit volgt dus dat indien er in de waterschapsverordening aanvullende regels worden gesteld over een lozingsactiviteit op een wateroppervlaktelichaam in beheer bij het waterschap, de vereisten uit artikel 10 en artikel 11, derde lid, onder g, van de KRW dan een rol spelen.

2.3 Artikel 10 van de KRW

Artikel 10 van de KRW ziet op de gecombineerde aanpak voor alle lozingen in oppervlaktewater (puntbronnen en diffuse bronnen). Voor de gecombineerde aanpak moeten de lidstaten zorg dragen voor de invoering en/of toepassing van de emissiebeheersingsmaatregelen (gebaseerd op BBT), of toepasselijke emissiegrenswaarden, of de beheersingsmaatregelen in geval van diffuse bronnen. Door het in acht nemen van artikel 10 van de KRW zal een activiteit pas toelaatbaar zijn als aan de gecombineerde aanpak door het waterschap is voldaan. Bij een gecombineerde aanpak is de aanpak zowel immiszie- als emissiegericht. Voor de emissie moet dan onder andere worden gedacht aan maatregelen zoals

⁷⁹ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit activiteiten leefomgeving 1 juli 2016, p. 7.

⁸⁰ W.B. van der Gaag, M en R 2013/46 afl. 4, Dereregulering van de waterschapskeur, bruggen slaan zonder overbodige regeldruk, p. 221.

⁸¹ Nota van Toelichting, Artikelsgewijs, Besluit kwaliteit leefomgeving 1 juli 2016, p. 128.

⁸² Bijlage bij *Kamerstuk I* 2016/17, 33118, p. 34. Zie ook: Nota van Toelichting, Artikelsgewijs, Toelichting Besluit kwaliteit leefomgeving, p. 128.

⁸³ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit kwaliteit leefomgeving 1 juli 2016, p. 170.

de eerdergenoemde BBT-vereisten. Bij de immissie moet worden gedacht aan een planmatige aanpak voor de toestand van het betreffende oppervlaktewaterlichaam, aangezien voor het oppervlaktewaterlichaam kwaliteitseisen zijn gesteld.

2.4 Artikel 11 derde lid, onder g, van de KRW

Artikel 11 van de KRW ziet op de maatregelenprogramma's. Een onderdeel van deze maatregelenprogramma's zijn de basismaatregelen. Basismaatregelen zijn minimumvereisten waaraan moet worden voldaan. Indien er in de waterschapsverordening regels worden gesteld over een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam in beheer bij het waterschap, moet ook artikel 11, derde lid, onder g, van de KRW in acht worden genomen. Dit artikel bepaalt dat in de basismaatregelen het een en ander opgenomen moet worden met betrekking tot lozingen door puntbronnen.⁸⁴ Als lozingen van puntbronnen verontreiniging kunnen veroorzaken, moeten deze voorafgaand gereguleerd worden. Dit kan een verbod op het inbrengen van verontreinigende stoffen in het water, toestemming of registratie op basis van algemeen bindende regels (zoals een specifieke zorgplicht) betekenen. Het in acht nemen van artikel 11, derde lid, onder g, van de KRW houdt dus in dat er moet worden gekeken naar het maatregelenprogramma van het stroomgebiedbeheersplan. Voor het Hoogheemraadschap Rijnland is het stroomgebied Rijndelta van toepassing en het daarbij behorende maatregelenprogramma. In dat maatregelenprogramma staan de basismaatregelen die betrekking hebben op lozingen door puntbronnen.⁸⁵ De stroomgebiedbeheersplannen en daarmee ook de maatregelenprogramma's zullen naar aanleiding van de Ow waarschijnlijk nog worden herzien. Dit moet volgens artikel 2.2 Ow worden afgestemd met de betrokken bestuursorganen.

2.5 Specifieke zorgplicht

Iets wat ook in het achterhoofd dient te worden gehouden is artikel 2.10 van het BAL. Daarin staat dat er een specifieke zorgplicht is voor: 'degene die een milieubelastende activiteit of een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een zuiveringstechnisch werk verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de belangen, bedoeld in artikel 2.2'.⁸⁶ Zoals al eerder genoemd staan in artikel 2.2 BAL de oogmerken van de regels van de hoofdstukken 2 tot en met 5 van het BAL. De specifieke zorgplicht houdt in dat alle redelijkerwijs mogelijke maatregelen worden genomen om de nadelige gevolgen te voorkomen.⁸⁷ Indien deze gevolgen niet kunnen worden voorkomen, moeten de gevolgen zoveel mogelijk beperkt worden of ongedaan gemaakt worden.⁸⁸ Als deze gevolgen niet voldoende kunnen worden beperkt, moet de activiteit, voor zover dat redelijk is, niet worden uitgeoefend.⁸⁹

De specifieke zorgplicht is een vangnet.⁹⁰ Deze norm kan verder worden ingevuld door een vergunning en voorschriften. Dit houdt in dat een vergunning niet voor alle effecten van een milieubelastende activiteiten of een lozingsactiviteit een concreet voorschrift hoeft te hebben. De specifieke zorgplicht kan in dat geval volstaan indien de oogmerken van artikel 2.2 BAL

⁸⁴ In artikel 11 derde lid, onder g, van de KRW staat niks met betrekking tot diffuse bronnen.

⁸⁵ Maatregelenprogramma Rijn 2016-2021, hoofdstuk 2.5 puntbronnen.

⁸⁶ Artikel 2.10 lid 1 BAL.

⁸⁷ Artikel 2.10 lid 1 sub a BAL.

⁸⁸ Artikel 2.10 lid 1 sub b BAL.

⁸⁹ Artikel 2.10 lid 1 sub c BAL.

⁹⁰ Nota van Toelichting, Algemeen, Besluit kwaliteit leefomgeving 1 juli 2016, p. 255.

voldoende zijn gereguleerd, er hoeven dan geen verdere vereisten in de vergunning worden opgenomen.

2.6 Lozing op het oppervlaktewaterlichaam in beheer bij het Rijk

In het BAL zijn artikelen opgenomen over lozingen op het oppervlaktewaterlichaam in het beheer bij het Rijk. In principe is dit voor waterschappen niet relevant aangezien dit niet bindend is voor waterschappen. Het is echter wel verstandig om te kijken naar deze artikelen, omdat hieruit blijkt waaraan door het ministerie van Infrastructuur en Milieu veel belang wordt gehecht, maar wat blijkbaar toch niet centraal geregeld wordt voor de waterschappen in de Ow of in een van de vier AMvB's.

2.6.1 Hoofdstuk 6 BAL

In hoofdstuk 6 *Activiteiten in of waterstaatswerken in beheer bij het Rijk* van het BAL staan deze artikelen. Ze zijn geregeld in § 6.2.7 *Andere lozingen*, deze paragraaf bevat 8 artikelen. Het eerste artikel, 6.41, is een definiërend artikel en geeft dan ook een definitie van een lozingsactiviteit. De daaropvolgende artikelen stellen dat alle lozingsactiviteiten vergunningplichtig zijn, en geven aan voor welke gevallen een omgevingsvergunning is vereist.

Artikel 6.44 van het BAL stelt dat ten minste 48 uur voor een calamiteitenoefening de gegevens en bescheiden aan het bevoegde gezag dienen te worden verstrekt. Vervolgens gaat het in de paragraaf over ongewone voorvallen (artikelen 6.45 tot en met 6.48). De veroorzaker van het voorval dient het bevoegde gezag onverwijld te informeren en, zodra de gegevens en bescheiden bekend zijn, deze te verstrekken. Dit mag niet door middel van een maatwerkvoorschrift worden versoepeld.

2.6.2 Overnemen artikelen hoofdstuk 6 BAL

Het lijkt ons verstandig om § 6.2.7 grotendeels terug te laten komen in de waterschapsverordening. Een waterschapsverordening zal hoogstwaarschijnlijk een definiërend artikel over lozingsactiviteiten bevatten, waardoor artikel 6.41 kan worden overgenomen. Het moet natuurlijk ook duidelijk zijn wanneer de lozingsactiviteiten in oppervlaktewaterlichamen vergunningplichtig zijn in het waterschap, zoals voor het oppervlaktewaterlichamen in het beheer bij Rijk geregeld in artikel 6.42 en 6.43 BAL. Toch is het niet verstandig om artikel 6.42 en 6.43 in zijn geheel over te nemen. Het lijkt ons namelijk beter om dit aan te passen naar de concrete omstandigheden van het betreffende waterschap. Het kan namelijk onwenselijk zijn om alle lozingen in oppervlaktewater in het beheer bij waterschappen vergunningplichtig te stellen. Vooral omdat waterschappen of veel watergangen in beheer hebben. Bij deze watergangen is vaak overal wel sprake van enige vorm van lozing. Dit zijn bij elkaar veel lozingen, die geen grote nadelige effecten hebben. Een vergunningplicht is hiervoor dan ook wellicht een te zwaar instrument. Voor deze gevallen zou een zorgplicht op zijn plaats kunnen zijn, en indien Rijnland van mening is dat artikel 2.10 niet breed genoeg is zou door middel van maatwerkregels dit kunnen worden uitgebreid (zie voor meer over maatwerkregel §1.2).

De artikelen 6.44 tot en 6.48 zouden, naar onze mening, in zijn geheel moeten worden overgenomen. Het is voor een waterschap zeer belangrijk om op de hoogte te zijn van calamiteitenoefeningen en ongewone voorvallen. Immers als een waterschap niet op de hoogte is van een calamiteitenoefening kan het voorkomen dat door het waterschap onnodige acties

worden getroffen, en indien een waterschappen niet wordt geïnformeerd of ongewone voorvallen kan een waterschap niet tijdig maatregel nemen.

2.7 Conclusie

Artikel 6.1 BKL moet als een vangnet voor de implementatie van artikel 10 en artikel 11, derde lid, onder g, van de KRW worden gezien.

Wat opvallend is dat uit de KRW blijkt dat lidstaten zorg dragen voor de gecombineerde aanpak. Ook het opstellen van stroomgebiedbeheersplannen, en daarmee de maatregelprogrammas's, vallen onder de verantwoordelijkheid van de Rijksoverheid. Waterschappen hebben op de afstemming die voortvloeit uit artikel 2.2 Ow na hier niet veel invloed op. Bovendien is het nog maar de vraag hoe concreet die afstemming zal zijn. Het in acht nemen van de artikel 10 en artikel 11, derde lid, onder van de KRW is dan ook een vrij vage omschrijven. Het lijkt ons dan ook verstandig om een specifieke zorgplicht op te nemen over de artikelen 10 en 11, derde lid onder g in de waterschapsverordening. Zo zal Rijnland in ieder geval hebben voldaan aan de instructieregel door het in acht te nemen. Rijnland zou eventueel later nog aanvullende regels over de instructieregel kunnen opnemen.

3. Casus boomteelt Boskoop

3.1 Inleiding

In de vorige twee hoofdstukken zijn de juridische vraagstukken van Hoogheemraadschap Rijnland beantwoord. Nu dit nog erg globale informatie betreft, heeft Hoogheemraadschap Rijnland ons een casus uit de praktijk voorgelegd. Zij lopen bij deze casus aan tegen het feit dat de huidige regelgeving voor de onderliggende casus anders luidt dan de regeling in het nieuwe BAL. De casus en de vraag die hierbij naar voren komt, zullen hieronder uitgewerkt worden en vervolgens zullen wij bovenstaande informatie toepassen op de voorgelegde casus.

3.2 Voorgelegde casus

In de voorgelegde casus gaat het over de regio Boskoop. Deze regio heeft veel te maken met boomteelt. Bij deze boomteelt wordt gebruik gemaakt van substraatteelt, dit houdt in dat de bomen en/of struiken niet in de directe grond staan. De bomen en/of struiken staan met hun wortels in potten. Deze potten staan op een verharde ondergrond, waardoor het regenwater niet in de bodem terecht komt en moet worden afgevoerd via leidingen. Bij de boomteelt worden meststoffen gebruikt, waardoor het afgevoerde regenwater verhoogde concentraties stikstof en fosfaat bevat. Deze stoffen kunnen problemen veroorzaken voor de waterkwaliteit.

Onder de huidige regelgeving (Activiteitenbesluit Milieu) is nu bepaald dat dergelijke bedrijven het regenwater moeten opvangen en als gietwater moeten gebruiken, zodat de verhoogde concentraties stikstof en fosfaat niet in het oppervlaktewater terecht komen. Artikel 3.87 van het Activiteitenbesluit Milieu bepaalt dat bedrijven een opvangvoorziening moeten hebben waarin 1.200m³ regenwater per hectare teeltgrond kan worden opgevangen.

Hoogheemraadschap Rijnland heeft aangegeven dit een belangrijk voorschrift te vinden om de waterkwaliteit te beschermen. In het BAL is echter niet meer bepaald dat deze bedrijven een opvangvoorziening van 1200 m³ per hectare moeten hebben.⁹¹ De vraag die aan ons is voorgelegd is of het mogelijk is om deze voorziening via maatwerkregels toch voor te schrijven.

3.3 Uitwerking

Op grond van artikel 4.3 lid 1 sub b Ow kunnen er in een AMVB algemene rijksregels worden gesteld over milieubelastende activiteiten. Artikel 4.6 lid 2 Ow stelt dat er maatwerkregels kunnen worden gesteld over regels als bedoeld in artikel 4.3 Ow. In artikel 2.11 BAL is aangegeven dat er maatwerkregels gesteld kunnen worden over onderwerpen in afdeling 2.7, artikel 2.10 en hoofdstukken 3 t/m 5 BAL. In artikel 3.170 BAL is het telen van gewassen in de openlucht benoemd als een milieubelastende activiteit (artikel 2.1 BAL). Vervolgens zijn er in artikel 4.772 BAL nadere regels gesteld omtrent het voorkomen van verontreiniging van het oppervlaktewaterlichaam en het hergebruik van drainwater.⁹² Hierin wordt alleen vereist dat drainwater hergebruikt wordt, hemelwater opgevangen en hergebruikt wordt en dat er een opvangvoorziening aanwezig is. Er worden echter geen eisen gesteld aan de omvang van de opvangvoorziening. Dit maakt dat het niet uitputtend is geregeld in algemene rijksregels. Daarnaast valt dit artikel ook niet onder een van de uitzonderingen genoemd in artikel 2.11 lid

⁹¹ Zie tabel: Hergebruik bij substraatteelt.

⁹² Zie tabel: Hergebruik bij substraatteelt.

1 BAL. Rijnland heeft dus de mogelijkheid om maatwerkregels te treffen met betrekking tot de omvang van de opvangvoorziening. Wel dient er bij het vaststellen van de maatwerkregel rekening gehouden te worden met de oogmerken genoemd in artikel 4.22 en 4.23 Ow, alsook artikel 2.2 BAL.

Tabel: Hergebruik bij substraatteelt

Onder het huidige Abm	Onder het BAL
Artikel 3.87 (t/m lid 3) 1. Bij het lozen van afvalwater in een oppervlaktewaterlichaam, op of in de bodem of in een vuilwaterriool als gevolg van de teelt van gewassen in substraat wordt voldaan aan het tweede tot en met negende lid. 2. Het lozen van afvalwater afkomstig van de teelt van gewassen op een niet-doorlatende ondergrond is toegestaan, indien: a. bij een teeltoppervlak van ten hoogste 500 vierkante meter bij bemesting uitsluitend gebruik wordt gemaakt van meststoffen die over langere periode de werkzame bestanddelen afgeven. b. bij een teeltoppervlak van meer dan 500 vierkante meter: 1°. hemelwater en drainwater worden opgevangen in een opvangvoorziening van ten minste 1.200 kubieke meter per hectare teeltoppervlak; 2°. het water uit de opvangvoorziening wordt gebruikt als eerste gietwaterbron, en 3°. de bedrijfsvoering erop is gericht om na bemesting of bespuiting de eerste 50 kubieke meter hemelwater per hectare teeltoppervlak te allen tijde op te kunnen vangen in de opvangvoorziening. 3. In afwijking van het tweede lid, onderdeel b, onder 1°, kan worden volstaan met een opvangvoorziening met een capaciteit van ten minste 500 kubieke meter per hectare teeltoppervlak, indien aanvullend gietwater wordt gebruikt met een natriumgehalte dat gelijkwaardig is aan dat van hemelwater.	Artikel 4.772 (preventie en hergebruik) 1. Met het oog op het voorkomen van verontreiniging van een oppervlaktewaterlichaam wordt: a. drainwater hergebruikt, b. hemelwater opgevangen en hergebruikt, en c. is een opvangvoorziening aanwezig. 2. Het eerste lid is niet van toepassing als bij het bemesten alleen kunstmeststoffen worden gebruikt die over een langere periode werkzame stoffen afgeven en het teeltoppervlak niet meer dan 500 m² is. 3. Het eerste lid, onder b, is niet van toepassing bij: a. de teelt van gewassen op stellingen of in een gotensysteem, of b. de teelt van aardbeien op trayvelden.